

## **ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ**

### **ΓΙΩΡΓΟΥ ΚΟΚΚΑ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ**

Ιπποκράτους 42 4<sup>ος</sup> όροφος Αθήνα Τ.Κ. 10680 ΤΗΛ. 210-3632000 ΚΙΝ. 69445458888

## **ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

### **ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Του **Γιώργου Κόκκα** του Λεάνδρου, δικηγόρου Ε.Π.Τ. Α.Ε., κατοίκου Αθηνών, οδός Ιπποκράτους, αρ. 42 1) ατομικά ως δικηγόρου της Ελληνικής Ραδιοφωνίας Τηλεόρασης Α.Ε. και 2) ως νομίμου εκπροσώπου της Ένωσης Προσώπων / Συνασπισμού Πολιτικών Κομμάτων και Κοινωνικών Οργανώσεων με την επωνυμία **«Ελληνικό Κίνημα Άμεσης Δημοκρατίας»**, που εδρεύει στην Αθήνα, Ιπποκράτους, αρ. 125, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον ίδιο (Γιώργο Λ. Κόκκα).

### **ΚΑΤΑ**

Του **Ελληνικού Δημοσίου**, όπως εκπροσωπείται νομίμως από τον **Υφυπουργό στον Πρωθυπουργό, τον Υπουργό Οικονομικών, τον Υφυπουργό (Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης) παρά τον Πρωθυπουργό και τον Υπουργό Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης**, που εκ της θέσης τους εδρεύουν στην Αθήνα.

### **ΚΑΙ ΠΡΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗ**

1) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.02/11.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, **«Κατάργηση της δημόσιας**

*επιχείρησης 'Ελληνική Ραδιοφωνία – Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ – Α.Ε.)*», η οποία δημοσιεύθηκε την **11.6.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1414**,

2) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.03/12.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **12.6.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1423**.

3) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.04/12.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **13.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1427** και την συνεπεία αυτών των πράξεων κοινοποίηση δήθεν λύσης της από Μάιο 1987 Σύμβασης Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. που υπογράφει ο παράνομα και αντισυνταγματικά ορισθείς Ειδικός Διαχειριστής κ. Γκίκας Μάναλης, ο οποίος δύναται να ορίζει τρίτους Δικηγόρους για κάλυψη των νομικών υπηρεσιών της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης. Της με αριθμ. πρωτ. **37/16-6-2013** λύσης της από Μάιο 1987 Σύμβασης Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.

4) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.05/19.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **19.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1483**.

5) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.06/8.7.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **8.7.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1675**

6) Κάθε άλλης αμέσως ή εμμέσως συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης και παράλειψης της Διοίκησης.



## **A. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΛΟΓΩΝ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Με τον πρώτο λόγο ακύρωσης θίγεται η πλήρης αντισυνταγματικότητα της ΠΝΠ που εκδόθηκε κατά κατάλυση του Συντάγματος επί της οποίας και μόνο έχουν έρεισμα ΟΛΕΣ οι προσβαλλόμενες Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις και συνεπώς πρέπει να ακυρωθούν όλες εξ αρχής

Με τον δεύτερο λόγο ακύρωσης θίγεται η παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσης ΟΛΩΝ των προσβαλλόμενων ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ λόγω μη αναφοράς της δαπάνης και του κωδικού του προϋπολογισμού κατά το πρώτο σκέλος και λόγω μη σύνταξης και υποβολής στο προβλεπόμενο Γραφείο καλής Νομοθέτησης του άρθρ. 14 του Ν. 4048/2012 της έκθεσης εκτιμήσεως επιπτώσεων

Με τον τρίτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται η έλλειψη αιτιολογίας των προσβαλλομένων κανονιστικών πράξεων η οποία υπάρχει στο φάκελο της διοίκησης και καλύπτεται από την έκθεση εκτιμήσεως επιπτώσεων του Ν. 4048/2012

Με τον τέταρτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται για την πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη η έλλειψη του ότι στερείται της σαφούς ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας που απαιτεί ο νόμος (άρθρο 14B παράγραφος 1) Ν. 3429/2005, όσον αφορά την απόφαση της διοίκησης για την κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ.

Με τον πέμπτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι η διοίκηση κατά πλάνη περί τα πράγματα προέβη στην έκδοση της πρώτης προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης αφού η ΕΡΤ ΑΕ δεν επιβαρύνει τον προϋπολογισμό

Με τον έκτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά υπέρβαση της εξουσιοδοτικής της διάταξης, στο βαθμό που ρυθμίζει τα θέματα απόλυσης προσωπικού και δικηγόρων

Με τον έβδομο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι η δεύτερη προσβαλλόμενη διοικητική κανονιστική πράξη με την οποία ρυθμίστηκαν οι

εξουσίες του Ειδικού Διαχειριστή και ο τρόπος διορισμού του έχουν τεθεί κατά υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης.

Με τον όγδοο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι με το περιεχόμενο της η δεύτερης προσβαλλόμενη διοικητική πράξη αντίκειται σε διατάξεις αυξημένης τυπικής ισχύος ήτοι τόσο του Συντάγματος, όσο και του Ευρωπαϊκού Κοινοτικού Δικαίου, όπως η αρχή της ισότητας και της διαφάνειας.

Με τον ένατο λόγο ακύρωσης προσβάλλεται λόγω έλλειψης αιτιολογίας η ατομική διοικητική πράξη με την οποία επιλέχτηκε το πρόσωπο του Ειδικού Διαχειριστή

Με τον δέκατο λόγο ακύρωσης προσβάλλεται λόγω παραβίασης του Συνταγματικού και Ευρωπαϊκού Κοινοτικού Δικαίου και κατά παραβίαση της αρχής της ισότητας και της διαφάνειας η ατομική διοικητική πράξη με την οποία επιλέχτηκε το πρόσωπο του Ειδικού Διαχειριστή.

Με τον ενδέκατο λόγο ακύρωσης προσβάλλεται η τέταρτη διοικητική πράξη, αφού εκδόθηκε χωρίς νομοθετική εξουσιοδότηση και τροποποιεί τον ν. 2644/1998, που ρυθμίζει την παροχή ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών, χωρίς να υπάρχει τέτοια εξουσία από την εξουσιοδοτική διάταξη.

Με τον δωδέκατο λόγο ακύρωσης προσβάλλεται η ακυρότητα όλων των διοικητικών πράξεων με το σκεπτικό ότι είναι αντισυνταγματική η παροχή νομοθετικής εξουσιοδότησης με ΠΝΠ και παραβιάζεται η συνταγματική αρχή της συνέχισης των δημοσίων υπηρεσιών.

## **B. ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Κατόπιν της από 10-6-2003 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου<sup>1</sup>, (που παραδόξως δεν υφίσταται δημοσιευμένη στο ΦΕΚ που τροποποιεί τον Ν. 3429/2005 άρθρο 14B) εκδόθηκαν όλες οι προσβαλλόμενες πράξεις. Με την πρώτη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη<sup>2</sup> με στοιχεία ατομικής

**1**

ΠΡΑΞΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ Τροποποίηση των διατάξεων του άρθρου 14B του ν. 3429/2005. Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ Έχοντας υπόψη:

1. Την παράγραφο 1 του άρθρου 44 του Συντάγματος.

2. Την έκτακτη περίπτωση [εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης](#) για την αντιμετώπιση του κατεπείγοντος θέματος της εφαρμογής της παραγράφου 1 του άρθρου 14B του ν. 3429/2005 που αφορά την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4046/2012 και του ν. 4093/2012, που αποτελούν προσαπαιτούμενες ενέργειες στο πλαίσιο του εγκεκριμένου Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016. Τη σχετική πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου, αποφασίζουμε:

**Άρθρο 1** Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 14B του ν. 3429/2005 (Α' 314) αντικαθίσταται με δύο νέα εδάφια ως εξής: «2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου α) σε περίπτωση κατάργησης του φορέα, όπως και τυχόν θυγατρικών του, καθορίζεται η διακοπή της λειτουργίας του καθώς και των τυχόν θυγατρικών του, ως και ο χρόνος αυτής, η τύχη της περιουσίας του καταργούμενου νομικού προσώπου, όπως και των τυχόν θυγατρικών του, ρυθμίζονται όλα τα θέματα της διαδοχής των δικαιωμάτων και υποχρεώσεών τους, όπως και η τύχη των εκκρεμών δικών, της αυτοδίκαιης λύσης των πάσης φύσεως εργασιακών σχέσεων και των συμβάσεων έργου, της αυτοδίκαιης λήξης όλων των αποσπάσεων προσωπικού καθώς και κάθε σχετικό με αυτά θέμα, της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια, β) σε περίπτωση συγχώνευσης του φορέα, καθορίζεται η διακοπή της λειτουργίας και η τύχη της περιουσίας του συγχωνευόμενου προσώπου, ρυθμίζονται τα θέματα των δικαιωμάτων και υποχρεώσεών του, της ρύθμισης των θεμάτων των εργασιακών σχέσεων και κάθε σχετικό με αυτήν θέμα, της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων για τη συγχώνευση, το καταστατικό ή ο οργανισμός που το διέπει και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, [\(Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη\)](#) και του κατά περίπτωση εποπτεύοντος τον καταργούμενο ή συγχωνευόμενο φορέα, καθορίζονται τα θέματα που αφορούν την διαφύλαξη της περιουσίας των καταργούμενων ή συγχωνευόμενων φορέων, οι σχετικές διαδικασίες και όργανα και κάθε άλλο σχετικό θέμα.»

**Άρθρο 2** Η ισχύς της παρούσας, η οποία θα κυρωθεί νομοθετικά κατά το άρθρο 44 παράγραφος 1 του Συντάγματος, αρχίζει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

—

**2**

**Αριθ. ΟΙΚ.02/11.6.2013** Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ -Α.Ε.)» Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΣΤΟΝ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ -Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ -

Έχοντας υπόψη τις διατάξεις: 1. α) Του άρθρου 14B του Ν.3429/2005 «Δημόσιες Επι- χειρήσεις και Οργανισμοί (Δ.Ε.Κ.Ο.)» (Α' 314), όπως αυτό προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 66 του Ν. 4002/2011 «Τροποποίηση της συνταξιοδοτικής νομοθεσίας του Δημοσίου -Ρυθμίσεις για την ανάπτυξη και τη δημοσιονομική εξυγίανση - Θέματα αρμοδιότητας Υπουργείων Οικονομικών, Πολιτισμού και Τουρισμού και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης» (Α' 180), τροποποι- ήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 1 της από 31.12.2011 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Ρυθμίσεις

κατεπειγόντων θεμάτων εφαρμογής του Ν.4024/2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο - βαθμό λόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρ μογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» και των Υπουργείων Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Εσωτερικών, Οικονομικών, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων που αφορούν την εφαρμογή του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» (Α' 268), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4047/2012 (Α' 31) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 της από 10.6.2013 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου «Τροποποίηση των διατάξεων του άρθρου 14B του ν.3429/2005» (Α' 139).

β) Του Ν.1730/1987 «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.)» (Α' 145).

γ) Του Ν. 4093/2012 «Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016 - Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του Ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016» (Α'222), όπως ισχύει.

2. Του Π.Δ. 86/2012 (ΦΕΚ 141/Α/21-6-2012) περί διορισμού Υπουργών, αναπληρωτών Υπουργών και Υφυπουργών.

3. Του Π.Δ 90/2012 (ΦΕΚ 144/Α/5-07-2012) περί διορισμού Υπουργού και Υφυπουργού.

4. Της υπ' αριθ. Υ70/11-07-2012 απόφασης του Πρωθυπουργού «Ανακαθορισμός αρμοδιοτήτων του Υπουργού Επικρατείας Δημητρίου Σταμάτη και καθορισμός αρμοδιοτήτων του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό Συμεών Κεδίκογλου» (Β' 2116).

5. Το γεγονός ότι η «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.)» επιβαρύνει τον Κρατικό Προϋπολογισμό και ότι επιβάλλεται ο εξορθο-λογισμός της παροχής, της λειτουργίας και του κόστους οργάνωσης της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας μέσω της ίδρυσης και διαμόρφωσης ενός νέου οργανισμού-προτύπου, που να υπηρετεί τις επιταγές του Συντάγματος, τις δημοκρατικές, κοινωνικές και πολιτιστικές ανάγκες της κοινωνίας, καθώς και την ανάγκη να διασφαλίζεται η πολυφωνία στα μέσα ενημέρωσης.

6. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις της παρούσης αποφάσεως προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού, το ύψος της οποίας δεν μπορεί να προσδιοριστεί, αποφασίζουμε:

Άρθρο 1 Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης «Ελληνική Ραδιοφωνία- Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ - Α.Ε.)» και διακοπή λειτουργίας

1. Η Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.), που ιδρύθηκε με τον Ν. 1730/1987 (Α' 145) ως ενιαίος φορέας, καταργείται. Επίσης, καταργούνται οι θυγατρικές εταιρείες που έχουν συσταθεί από την ΕΡΤ- Α.Ε.

2. Η μετάδοση ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, η κυκλοφορία εκδόσεων, η λειτουργία διαδικτυακών ιστότοπων όπως και κάθε άλλη δραστηριότητα της ΕΡΤ - Α.Ε. και των θυγατρικών αυτής, διακόπτονται μετά το τέλος του κανονικού προγράμματος της 11<sup>ης</sup> Ιουνίου 2013 και έως τη σύσταση νέου φορέα, που θα υπηρετεί το δημόσιο συμφέρον στο πλαίσιο της τήρησης αρχών που συνάδουν με τους όρους της διαφάνειας και της χρηστής διαχείρισης εντός του ανταγωνιστικού ραδιοτηλεοπτικού περιβάλλοντος.

Άρθρο 2 Τύχη περιουσίας της ΕΡΤ - Α.Ε. και διαδοχή δικαιωμάτων και υποχρεώσεων 1. Το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ - Α.Ε. και των θυγατρικών της, περιλαμβανομένων των πάσης φύσεως δικαιωμάτων, αξιώσεων και υποχρεώσεων μεταβιβάζονται αυτοδικαίως από τη δημοσίευση της παρούσας και χωρίς καμία άλλη διατύπωση στο Δημόσιο, εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Οικονομικών.

2. Το Δημόσιο καθίσταται διάδοχος του συνόλου των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο.

Ειδικότερα:

α. Η μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της ΕΡΤ - Α.Ε. και των θυγατρικών της στο Δημόσιο και κάθε άλλη πράξη που συνδέεται με αυτήν απαλλάσσεται από κάθε φόρο, εισφορά ή τέλος.

β. Οι συχνότητες της ΕΡΤ-Α.Ε. παραμένουν ανενεργές έως τη σύσταση του νέου φορέα, οπότε και μεταφέρονται σε αυτόν αυτοδικαίως.

γ. Εκκρεμείς δίκες με διάδοχο την ΕΡΤ - Α.Ε. και τις θυγατρικές της, συνεχίζονται στο όνομα του Ελληνικού Δημοσίου, ως διαδόχου της ΕΡΤ - Α.Ε. και των θυγατρικών της, χωρίς άλλη διατύπωση, χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή τους και χωρίς να απαιτείται δήλωση περί επαναλήψεώς τους.

Άρθρο 3 Ρυθμίσεις για τις εργασιακές σχέσεις Οι συμβάσεις εργασίας του απασχολούμενου με οποιονδήποτε τρόπο προσωπικού, όπως το τακτικό και έκτακτο προσωπικό ή άλλο προσωπικό καθώς και κάθε είδους συμβάσεις έργου ή εργασίας με εξωτερικούς ή άλλους συνεργάτες προγράμματος της ΕΡΤ- Α.Ε. και των θυγατρικών εταιρειών της λύονται από τη δημοσίευση της παρούσας. Για τις περιπτώσεις τις οποίες αφορά, η παρούσα απόφαση συνιστά και καταγγελία της ατομικής συμβάσεως εργασίας.

1. Το προσωπικό της προηγούμενης παραγράφου δικαιούται την νόμιμη κατά περίπτωση, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, αποζημίωση.

3. Από τη δημοσίευση της παρούσας αίρονται αυτοδικαίως οι αποσπάσεις του πάσης φύσεως προσωπικού της καταργηθείσας ανώνυμης εταιρείας ΕΡΤ- Α.Ε. και των θυγατρικών της, που υπηρετούν σε άλλους φορείς.

Άρθρο 4 Διοικητικό Συμβούλιο Η θητεία του Διευθύνοντος Συμβούλου και του Δ.Σ. της Ελληνικής Ραδιοφωνίας -Τηλεόρασης, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.) και η θητεία όλων των οργάνων διοίκησης των θυγατρικών εταιρειών λήγει από την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας αποφάσεως, αζημίως για το Δημόσιο.

Άρθρο 5 Ανταποδοτικό τέλος Η εισπραξη του ανταποδοτικού τέλους (εισφορά) υπέρ της ΕΡΤ- Α.Ε., που εισπράττεται μέσω των λογαριασμών της ΔΕΗ, βάσει του ν. 1730/1987, αναστέλλεται από τη δημοσίευση της παρούσας αποφάσεως και έως τη σύσταση νέου φορέα παροχής της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας.

διοικητικής πράξης αποφασίστηκε αναστολή λειτουργίας της ΕΡΤ ΑΕ, η μετάβαση των περιουσιακών της στοιχείων στο Ελληνικό Δημόσιο, η λύση όλων των εργασιών σχέσεων των εργαζόμενων, η λήξη της θητείας του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΡΤ ΑΕ και η κατάργηση καταβολής του ανταποδοτικού τέλους. Με την δεύτερη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη<sup>3</sup> τροποποιήθηκε η πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη

---

Άρθρο 6 Όπου στις κείμενες διατάξεις αναφέρεται ΕΡΤ - Α.Ε. ή οι θυγατρικές της νοείται εφεξής το Ελληνικό Δημόσιο.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

---

### **3** Αριθμ. οικ. 03/12.6.2013

Τροποποίηση της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.06.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414) σχετικά με την κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ- Α.Ε.)».

#### **Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΣΤΟΝ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ -Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

Έχοντας υπόψη τις διατάξεις:

1. α) Του άρθρου 14Β του Ν. 3429/2005 «Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμοί (Δ.Ε.Κ.Ο.)» (Α' 314), όπως αυτό προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 66 του Ν. 4002/2011 «Τροποποίηση της συνταξιοδοτικής νομοθεσίας του Δημοσίου - Ρυθμίσεις για την ανάπτυξη και τη δημοσιονομική εξυγίανση - Θέματα αρμοδιότητας Υπουργείων Οικονομικών, Πολιτισμού και Τουρισμού και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης» (Α' 180), τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 1 της από 31.12.2011 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Ρυθμίσεις κατεπειγόντων θεμάτων εφαρμογής του Ν. 4024/2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο - βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» και των Υπουργείων Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Εσωτερικών, Οικονομικών, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων που αφορούν την εφαρμογή του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» (Α' 268), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4047/2012 (Α' 31) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 της από 10.6.2013 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Τροποποίηση των διατάξεων του άρθρου 14Β του ν. 3429/2005» (Α' 139).

β) Του Ν. 1730/1987 «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.)» (Α' 145).

γ) Του Ν. 4093/2012 «Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016 - Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του Ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016» (Α' 222), όπως ισχύει.

2. Του Π.Δ. 86/2012 (ΦΕΚ 141/Α/21-6-2012) περί διορισμού Υπουργών, Αναπληρωτών Υπουργών και Υφυπουργών.

3. Του Π.Δ. 90/2012 (ΦΕΚ 144/Α/5-07-2012) περί διορισμού Υπουργού και Υφυπουργού.

4. Της υπ' αριθ. Υ70/11-07-2012 απόφασης του Πρωθυπουργού «Ανακαθορισμός αρμοδιοτήτων του Υπουργού Επικρατείας Δημητρίου Σταμάτη και καθορισμός αρμοδιοτήτων του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό Συμεών Κεδίκογλου» (Β' 2116).

5. Την υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινή απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414).

6. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις της παρούσης αποφάσεως προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού, το ύψος της οποίας δεν μπορεί να προσδιοριστεί, αποφασίζουμε:

Άρθρο πρώτο Στο τέλος της παραγράφου 1 του άρθρου 2 της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών προστίθεται εδάφιο που έχει ως εξής:

«Ο προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υποθέσεων του Υπουργείου Οικονομικών εκδίδει διαπιστωτική πράξη στην οποία περιλαμβάνονται η ταυτότητα των ακινήτων και το δικαίωμα που μεταβιβάζονται στο Δημόσιο και η οποία καταχωρίζεται στα βιβλία μεταγραφών του οικείου υποθηκοφυλακείου ή κτηματολογικού γραφείου. Εγγυήσεις και ασφάλειες υπέρ των μεταβιβαζομένων απαιτήσεων καθώς και τυχόν βάρη επί των μεταβιβαζομένων περιουσιακών στοιχείων διατηρούνται.»

και καθορίστηκε η εξουσία του ειδικού διαχειριστή μεταξύ άλλων και όσον αφορά την πρόσληψη δικηγόρων και την διενέργεια ετέρων συμβάσεων και σχετικά με την μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της ΕΡΤ ΑΕ στο Ελληνικό Δημόσιο .

Με την Τρίτη προσβαλλόμενη ατομική διοικητική πράξη<sup>4</sup> διορίστηκε ως ειδικός διαχειριστής όλων των περιουσιακών στοιχείων της καταργηθείσας

---

Άρθρο δεύτερο Στην υπ' αριθμ ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινή απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών προστίθεται άρθρο 4Α που έχει ως εξής:

«Άρθρο 4Α Ειδική διαχείριση του μεταβιβαζόμενου ενεργητικού και παθητικού 1. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, διορίζεται ειδικός διαχειριστής, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, με σύμβαση έμμισθης εντολής, ο οποίος διαχειρίζεται το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της που μεταβιβάζονται με το άρθρο 2 στο Δημόσιο μέχρι τη σύσταση του νέου φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 1.

2. Κατά τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης ο ειδικός διαχειριστής ασκεί τα δικαιώματα, παρακολουθεί τις εκκρεμότητες, εκπληρώνει τις υποχρεώσεις, προβαίνει σε καταγραφή των στοιχείων ενεργητικού και παθητικού και γενικά παρακολουθεί και χειρίζεται όλες τις εκκρεμείς υποθέσεις του Δημοσίου ως διαδόχου της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της. Οι διατάξεις που ήταν εφαρμοστέες για την άσκηση των πάσης φύσεως δικαιωμάτων και την εκπλήρωση των πάσης φύσεως υποχρεώσεων καθώς και για τη διαχείριση κάθε στοιχείου του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της που μεταβιβάζονται στο Δημόσιο, συνεχίζουν να εφαρμόζονται και κατά τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης.

3. Ο ειδικός διαχειριστής μπορεί, για τις ανάγκες της διαχείρισης, να συνάπτει για λογαριασμό του Δημοσίου συμβάσεις έργου ή εργασίας ορισμένου χρόνου, με φυσικά ή νομικά πρόσωπα, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της ΠΥΣ 33/2006 (Α' 280), ύστερα από έγκριση της αρμοδίας για την εποπτεία της διαχείρισης Υπηρεσίας.

4. Ο ειδικός διαχειριστής αναθέτει, μετά από σύμφωνη γνώμη του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σε δικηγόρους ή δικηγορικές εταιρείες της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, την δικαστική υποστήριξη και εκπροσώπηση του Δημοσίου στις πάσης φύσεως δίκες που αφορούν σε στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού που μεταβιβάζονται κατά το άρθρο 2 ή αφορούν διαφορές που γεννώνται λόγω της καταργήσεως της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της. Η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται την λύση της έμμισθης εντολής.

5. Αρμόδια Υπηρεσία για τον έλεγχο και την εποπτεία της διαχείρισης είναι η Διεύθυνση Οικονομικής Διαχείρισης της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών.

6. Αν πριν το διορισμό ειδικού διαχειριστή συντρέξουν λόγοι καταπίεγματος και, ιδίως, αν κινδυνεύει να απω-λεσθεί δικαίωμα ή αξίωση, ο Υπουργός Οικονομικών μπορεί, μετά από εισήγηση της Διεύθυνσης Οικονομικής Διαχείρισης της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών, με σύμβαση, ύστερα από διαπραγμάτευση, να μεταβιβάσει το δικαίωμα σε τρίτους.»

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

**4** Αριθμ. ΟΙΚ. 04/12.06.2013 Πρόσληψη ειδικού διαχειριστή, με σύμβαση έμμισθης εντολής, για τη διαχείριση του συνόλου των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ Α.Ε. και των θυγατρικών της που μεταβιβάστηκαν στο Δημόσιο. ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΣΤΟΝ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Έχοντας υπόψη τις διατάξεις: Της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414) όπως τροποποιήθηκε με την όμοια υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 03/12.6.2013 (Β' 1423) απόφαση.

1. Του Π.Δ. 86/2012 (Α' 141) περί διορισμού Υπουργών, αναπληρωτών Υπουργών και Υφυπουργών.

2. Του Π.Δ. 90/2012 (Α' 144) περί διορισμού Υπουργού και Υφυπουργού.

3. Της υπ' αριθ. Υ70/11.07.2012 απόφασης του Πρωθυπουργού «Ανακαθορισμός αρμοδιοτήτων του Υπουργού Επικρατείας Δημητρίου Σταμάτη και καθορισμός αρμοδιοτήτων του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό Συμεών Κεδίκογλου» (Β' 2116).

5. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις της παρούσης αποφάσεως προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού, το ύψος της οποίας δεν μπορεί να προσδιοριστεί, αποφασίζουμε:



ΕΡΤ ΑΕ ο κος Γκίκας Μάναλης του Γεωργίου. Τέλος με την τέταρτη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη και στα πλαίσια δήθεν συμμόρφωσης με προσωρινή δικαστική απόφαση του ΣΤΕ<sup>5</sup> δόθηκε στο ειδικό

---

Προσλαμβάνουμε ως ειδικό διαχειριστή, με σχέση έμμισθης εντολής, για τη διαχείριση του συνόλου των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ Α.Ε. και των θυγατρικών της που μεταβιβάστηκαν στο Δημόσιο, δυνάμει της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 03/12.6.2013 (Β' 1423) απόφαση, και μέχρι τη σύσταση νέου φορέα, τον Γκίκα Μάναλη, του Γεωργίου, οικονομολόγο, με Α.Δ.Τ. ΑΚ137583, Τ.Α.

Βούλας, 09.12.2011. Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

**5** Αριθ. ΟΙΚ.5/19.6.2013 Τροποποίηση της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414) σχετικά με την κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ - Α.Ε.)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 03/12.6.2013 κοινή απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1423) σε εκτέλεση της από 17.6.2013 προσωρινής διαταγής του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας. ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΣΤΟΝ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ -ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ Έχοντας υπόψη τις διατάξεις: 1. α) Του άρθρου 14B του Ν.3429/2005 «Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμοί (Δ.Ε.Κ.Ο.)» (Α' 314), όπως αυτό προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 66 του Ν.4002/2011 «Τροποποίηση της συνταξιοδοτικής νομοθεσίας του Δημοσίου - Ρυθμίσεις για την ανάπτυξη και τη δημοσιονομική εξυγίανση - Θέματα αρμοδιότητας Υπουργείων Οικονομικών, Πολιτισμού και Τουρισμού και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης» (Α' 180), τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 1 της από 31.12.2011 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Ρυθμίσεις κατεπειγόντων θεμάτων εφαρμογής του Ν.4024/2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο - βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» και των Υπουργείων Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Εσωτερικών, Οικονομικών, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων που αφορούν την εφαρμογή του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» (Α' 268), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4047/2012 (Α, 31) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 της από 10.6.2013 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου «Τροποποίηση των διατάξεων του άρθρου 14B του ν.3429/2005»(Α' 139).

β) Του Ν.1730/1987 «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.)» (Α'145).

γ) Του Ν. 4093/2012 «Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016 - Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του Ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016» (Α'222), όπως ισχύει.

2. Του Π.Δ. 86/2012 (ΦΕΚ 141/Α/21-6-2012) περί διορισμού Υπουργών, αναπληρωτών Υπουργών και Υφυπουργών.

3. Του Π.Δ 90/2012 (ΦΕΚ 144/Α/5-07-2012) περί διορισμού Υπουργού και Υφυπουργού.

4. Της υπ' αριθ. Υ70/11-07-2012 απόφασης του Πρωθυπουργού «Ανακαθορισμός αρμοδιοτήτων του Υπουργού Επικρατείας Δημητρίου Σταμάτη και καθορισμός αρμοδιοτήτων του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό Συμεών Κεδίκογλου» (Β' 2116).

5. Της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414) «Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ - Α.Ε.)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ' αριθμ. ΟΙΚ03/12.6.2013 κοινή απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών «Τροποποίηση της υπ' αριθμ. ΟΙΚ 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414) σχετικά με την κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης "Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ - Α.Ε.)"» (Β' 1423).

6. Της προσωρινής διαταγής της 17ης Ιουνίου 2013 του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας.

7. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις της παρούσης αποφάσεως προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού, το ύψος της οποίας δεν μπορεί να προσδιοριστεί, αποφασίζουμε:

Άρθρο πρώτο Μετά το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 4 Α της υπ' αριθμ ΟΙΚ. 02/11.6.2013 (Β' 1414) κοινής υπουργικής απόφασης, όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. ΟΙΚ 03/12.6.2013 (Β' 1423) προστίθεται εδάφιο, ως εξής:

«Ειδικότερα τα δικαιώματά της, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 1 της παρούσας, καταργηθείσας ΕΡΤ Α.Ε. που έχουν μεταβιβαστεί στο Δημόσιο και αφορούν: α) την μετάδοση των

διαχειριστή η εξουσία μετάδοσης τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών εκπομπών στις συχνότητες της ΕΡΤ ΑΕ., ενώ με την Πέμπτη προσβαλλόμενη πράξη του Ειδικού Διαχειριστή μου κοινοποιήθηκε γραπτώς, αν και ανυπόγραφο, όπως και σε όλους σχεδόν τους εργαζομένους στην ΕΡΤ-ΑΕ η δήθεν λήξη της εργασιακής ή κάθε άλλης σχέσης παροχής υπηρεσιών κατά τις προβλέψεις της πρώτης προσβαλλόμενης κανονιστικής διοικητικής πράξης. Με την έκτη προσβαλλόμενη πράξη τροποποιούνται οι προηγούμενες με αριθμούς 2,3 και 5 συμπροσβαλλόμενες κοινές υπουργικές αποφάσεις σε παρεπόμενες διατάξεις τους που αναλογικά ελέγχονται ωσαύτως αυτές για τους ίδιους λόγους που αναπτύσσονται στο παρόν υπό κρίση δικόγραφο.

Τις παραπάνω πράξεις προσβάλουμε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και ζητούμε την ακύρωση τους για τους εξής δώδεκα κατ' αρχήν νόμιμους βάσιμους και αληθινούς λόγους:

### **Γ. ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ**

Ζητούμε την ακύρωση των προσβαλλόμενων διοικητικών πράξεων οι οποίες μας προσβάλουν ηθικά και οικονομικά. Ο πρώτος από εμάς νομιμοποιείται με την ιδιότητα του ως Δικηγόρου στην δήθεν καταργηθείσα Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «Ελληνική Ραδιοφωνία Τηλεόραση», (εν συντομία ΕΡΤ-ΑΕ), απασχολούμενου με σύμβαση έμμισθης εντολής με πάγια αντιμισθία κατόπιν διαγωνισμού (για πρόσληψη Δικηγόρων στον Δημόσιο Τομέα) από το 1987 έως και σήμερα σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου

---

ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών και τη λειτουργία διαδικτυακών ιστότοπων της καταργηθείσας ΕΡΤ Α.Ε. έως τη σύσταση νέου δημόσιου ραδιοτηλεοπτικού φορέα και β) τις συχνότητες της καταργηθείσας ΕΡΤ Α.Ε. που παραμένουν ενεργές μέχρι τη σύσταση του νέου ραδιοτηλεοπτικού φορέα ασκούνται από τον Ειδικό Διαχειριστή για λογαριασμό του Ελληνικού Δημοσίου.»

Άρθρο δεύτερο Το άρθρο 5 της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414) αντικαθίσταται, από τότε που ίσχυσε, ως εξής: Άρθρο 5 Ανταποδοτικό τέλος Η χρέωση του ανταποδοτικού τέλους (εισφορά) υπέρ της ΕΡΤ Α.Ε., που γίνεται μέσω των λογαριασμών της Δ.Ε.Η. βάσει του ν. 1730/1987, αναστέλλεται από 11.6.2013 και έως τη σύσταση νέου φορέα παροχής της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας.»

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

1649/3.10.86. (Α` 149)<sup>6</sup>, που απαιτεί επιλογή κατόπιν προκήρυξης. Είμαι επίσης τηλεθεατής του τηλεοπτικού προγράμματος των σταθμών της ΕΡΤ ΑΕ

6

Νόμος 1649 1/3.10.86. (Α` 149). Τροποποίηση διατάξεων του Κώδικα των Δικηγόρων και άλλες διατάξεις.- Άρθρο 1.....Άρθρο 11.

1. Η πρόσληψη δικηγόρων με πάγια αντιμισθία ή η αποκλειστική ή συστηματική ανάθεση υποθέσεων με πάγια αμοιβή από νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται στο άρθρο 9 του ν. 1232/1982 και στο άρθρο 1 παρ. 6 του ν. 1256/1982, γίνεται με επιλογή ύστερα από προκήρυξη.

Η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται για την πρόσληψη του προϊσταμένου νομικής ή δικαστικής υπηρεσίας ή του νομικού συμβούλου των παραπάνω νομικών προσώπων.

Όσοι δικηγόροι υπηρετούν ήδη στο δημόσιο τομέα, όπως αυτός αναφέρεται στο εδάφιο α` της παρ. 1 του άρθρου αυτού, με πάγια αντιμισθία ή με αποκλειστική ή συστηματική ανάθεση υποθέσεων με πάγια αμοιβή θα καταλαμβάνουν τις αντίστοιχες θέσεις που θα προβλέπονται από τους οικείους οργανισμούς χωρίς να τηρούνται οι διαδικασίες και προϋποθέσεις που προβλέπει το άρθρο αυτό.

Η προκήρυξη πρέπει να περιέχει το αντικείμενο της απασχόλησης του δικηγόρου, τις τυχόν ειδικές ανάγκες του νομικού προσώπου, την έδρα και τους όρους αμοιβής, υπηρεσιακής εξέλιξης και ασφάλισης του δικηγόρου.

Η προκήρυξη καθορίζει προθεσμία για την υποβολή των υποψηφιοτήτων, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από 30 ούτε μεγαλύτερη από 60 ημέρες από την τελευταία δημοσίευση της προκήρυξης.

"2. Η επιλογή γίνεται από πενταμελή επιτροπή που αποτελείται από:

- α) έναν πρόεδρο πρωτοδικών του πρωτοδικείου της έδρας του δικηγορικού συλλόγου,
- β) Τρεις δικηγόρους, από τους οποίους ο ένας με 15ετή τουλάχιστον δικηγορική υπηρεσία, που ορίζονται από το διοικητικό συμβούλιο, του οικείου δικηγορικού συλλόγου,
- γ) έναν εκπρόσωπο του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου. Πρόεδρος της επιτροπής είναι ο πρόεδρος πρωτοδικών, καθήκοντα δε γραμματέα αυτής ασκεί υπάλληλος του νομικού προσώπου. Υποψήφιοι μπορούν να είναι δικηγόροι μέλη του δικηγορικού συλλόγου του τόπου, όπου πρόκειται να παρασχεθούν οι υπηρεσίες".

**Η παρ. 2 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 1868/1989, ΦΕΚ Α 230.**

3. Η προκήρυξη για την πρόσληψη δικηγόρου κοινοποιείται με επιμέλεια του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου στον Πρόεδρο του Πρωτοδικείου της έδρας του δικηγόρου που θα προσληφθεί και στον Πρόεδρο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, οι οποίοι επιμελούνται για την τοιχοκόλλησή της στο κατάστημα του Πρωτοδικείου και στα γραφεία του Δικηγορικού Συλλόγου αντίστοιχα. Επίσης η προκήρυξη δημοσιεύεται με πρόσκληση για την υποβολή υποψηφιοτήτων σε μία τουλάχιστον εφημερίδα, που εκδίδεται στην έδρα του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, κατά προτίμηση ημερήσια. Μαζί με τις κοινοποιήσεις γνωστοποιείται και ο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου που θα μετέχει στην επιτροπή επιλογής.

Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών συγκαλεί την επιτροπή μέσα σε πέντε ημέρες από την κοινοποίηση της προκήρυξης. Η επιτροπή με απόφασή της ορίζει τον τόπο και το χρόνο και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για τη διαδικασία της επιλογής και μπορεί κατά την κρίση της, να ορίσει συμπληρωματικές δημοσιεύσεις για τη γνωστοποίηση της προκήρυξης με δαπάνη του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου.

4. Οι υποψήφιοι υποβάλλουν στο ενδιαφερόμενο νομικό πρόσωπο, μέσα στην προθεσμία που ορίζει η προκήρυξη, αίτηση συνοδευόμενη από:

- α) πιστοποιητικό ποινικού μητρώου,
- β) πιστοποιητικό του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου από το οποίο να προκύπτει ότι ο υποψήφιος δεν έχει τιμωρηθεί πειθαρχικά και ότι δεν κατέχει άλλη έμμισθη θέση,
- γ) υπεύθυνη δήλωση ότι ο υποψήφιος δεν παρέχει τις υπηρεσίες του αποκλειστικά ή συστηματικά με αμοιβή κατά υπόθεση σε άλλο νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα και δε λαμβάνει πάγια περιοδική αμοιβή από νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα,
- δ) βιογραφικό σημείωμα με τα στοιχεία της επιστημονικής και επαγγελματικής του δράσης.

**Με την αριθμ.9362/2006 Υπ. Απόφαση (ΦΕΚ 561 Β'/2006) ΚΑΤΑΡΓΗΘΗΚΕ η υποβολή του αντιγράφου ποινικού μητρώου, το οποίο, απαιτείται, ως δικαιολογητικό, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 11 του Ν. 1649/1986.**

5. Δικηγόροι, που κατέχουν άλλη έμμισθη θέση ή που παρέχουν τις υπηρεσίες τους σε άλλο νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα, μπορούν να εμφανιστούν ως υποψήφιοι αν συνυποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση ότι εφόσον προσληφθούν θα παραιτηθούν από την άλλη έμμισθη θέση ή θα πάσουν να αναλαμβάνουν υποθέσεις άλλου νομικού προσώπου ή να λαμβάνουν πάγια περιοδική αμοιβή από νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα. Στην περίπτωση αυτή δεν μπορούν να αναλάβουν υπηρεσία αν δεν προσκομίσουν βεβαίωση του νομικού προσώπου στο οποίο παρέχουν τις υπηρεσίες τους ότι παραιτήθηκαν από την έμμισθη θέση τους ή έπαψαν να αναλαμβάνουν υποθέσεις ή να λαμβάνουν περιοδική αμοιβή.

και ακροατής του ραδιοφωνικού προγράμματος των σταθμών της ΕΡΤ ΑΕ, αλλά και υπόχρεος της καταβολής της ειδικής εισφοράς υπέρ της ΕΡΤ ΑΕ, σε πέντε παροχές της ΔΕΗ που είναι στο όνομά μου, πρώτης και δεύτερης κατοικίας για την στέγαση της πολυμελούς οικογένειάς μου, του δικηγορικού μου γραφείου και του αρχείου μου, αλλά και Έλληνας φορολογούμενος, προστάτης τεσσάρων ανηλίκων και φοιτούντων σε σχολές τριτοβάθμιας εκπαίδευσης τέκνων. Οι παραπάνω πράξεις με βλάπτουν σφόδρα οικονομικά, αφού λύεται η σχέση πάγια αντιμισθίας με την ΕΡΤ ΑΕ που μου αποφέρει μηνιαίο καθαρό εισόδημα περίπου 2.500 €, πλέον της καταβολής των ασφαλιστικών μου εισφορών, ενώ αποκλείεται η αυτοδίκαιη παροχή των δικηγορικών μου υπηρεσιών με την προβλεπόμενη στις προσβαλλόμενες πράξεις διαδικασία επιλογής δικηγόρων από τον ειδικό εκκαθαριστή **και σε κάθε περίπτωση δεν λαμβάνεται στις πράξεις αυτές η βούληση του νομοθέτη να παρέχουν στα νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα και προφανώς και στους διαδόχους τους, όπως στην προκειμένη**

---

"6. Με την αίτηση τους οι υποψήφιοι υποβάλλουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την απόδειξη των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων τους.

Για την πρόσληψη λαμβάνονται υπόψη η προσωπικότητα του υποψηφίου, η επιστημονική του κατάρτιση, η εξειδίκευσή του στο αντικείμενο της απασχόλησης, η επαγγελματική του πείρα και επάρκεια και η γνώση ξένων γλωσσών, που συνεκτιμώνται με την οικογενειακή και οικονομική του κατάσταση, τις βιοτικές του ανάγκες, την ηλικία του και την πρόβλεψη της εξέλιξής του. Κρίσιμος χρόνος για τον έλεγχο της συνδρομής των τυπικών προσόντων είναι ο χρόνος λήξης της προθεσμίας για την υποβολή των αιτήσεων. Προσλήψεις, που γίνονται ή έχουν γίνει από την έναρξη της ισχύος του παρόντος νόμου χωρίς την τήρηση της προβλεπόμενης απ' αυτόν διαδικασίας, είναι άκυρες".

"Προσλήψεις δικηγόρων, που υπηρετούσαν ή υπηρετούν στο δημόσιο τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται στο άρθρο 9 του ν. 1232/1982 και στο άρθρο 1 παρ. 6 του ν. 1256/1982, με πάγια αντιμισθία ή με αποκλειστική ή συστηματική ανάθεση υποθέσεων με πάγια αμοιβή, στις αντίστοιχες θέσεις που προέβλεπαν ο οικείοι οργανισμοί, χωρίς να τηρηθούν οι διαδικασίες και οι προϋποθέσεις του ν. 1649/1986, είναι έγκυρες και έχουν τις ίδιες συνέπειες".

**Η παρ. 6 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν.1868/1989, ΦΕΚ Α 230, στην οποία προστέθηκε το τελευταίο εντός " " εδάφιο δια του άρθρου 24 παρ. 3 του Ν. 1868/1989.**

7. Η επιτροπή εξετάζει τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων και τους καλεί σε ατομική συνέντευξη. Μέσα σε ένα μήνα το πολύ από την τελευταία ατομική συνέντευξη εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση με τη σειρά αξιολόγησης των υποψηφίων.

Η απόφαση της επιτροπής είναι υποχρεωτική και ισχύει μόνο για την κατάληψη των θέσεων που προκηρύχθηκαν.

Το νομικό πρόσωπο που προκήρυξε τη θέση οφείλει μέσα σε ένα μήνα από τη δημοσίευση της απόφασης να προσλάβει στις κενές θέσεις τους επιτυχόντες και να γνωστοποιήσει στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο την ανάληψη υπηρεσίας ή την έναρξη της συνεργασίας με αμοιβή κατά υπόθεση μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε ημερών.

Οι διατάξεις αυτού του άρθρου δε θίγουν τις διατάξεις του Κώδικα των Δικηγόρων που ρυθμίζουν τις μεταθέσεις των δικηγόρων.

περίπτωση της Ε.Ρ.Τ.- Α.Ε., τις υπηρεσίες τους μόνο δικηγόροι που προσλήφθηκαν μόνο με τη διαδικασία του Ν. 1649/1986 και όχι άκριτα οποιοδήποτε δικηγόροι «ή δικηγορικές εταιρείες της ημεδαπής ή αλλοδαπής», που μάλιστα παραδόξως και παρανόμως η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται τη λήξη της έμμισθης εντολής (τους) (σύμφωνα με το άρθρο 4 της δεύτερης προσβαλλόμενης κανονιστικής πράξης). Υφίσταμαι δε και σοβαρή ηθική βλάβη από την αδυναμία μου να απολαύσω το τηλεοπτικό και ραδιοφωνικό πρόγραμμα της ΕΡΤ ΑΕ, όχι μόνο λόγω του κλεισίματος της ΕΡΤ ΑΕ, αλλά και λόγω της υποβάθμισης του εκπεμπόμενου προγράμματος της ΕΡΤ ΑΕ το οποίο θα γίνει εάν προβεί σε τηλεοπτικές εκπομπές ο ειδικός εκκαθαριστής Τέλος ως φορολογούμενος υφίσταμαι οικονομική και ηθική βλάβη, αφού από την διαδικασία απολύσεων και προσλήψεων προσωπικού από τον Ειδικό Διαχειριστή επιβαρύνεται ο Προϋπολογισμός του Κράτους και η οικονομική μου κατάσταση λόγω της καταβολής φόρων.

Τέλος το δεύτερο από εμάς τυγχάνει πολιτικός φορέας ο οποίος συμμετείχε νόμιμα στις Ευρωεκλογές του 1989, ως συνασπισμός κομμάτων και τιμήθηκε από 7916 Έλληνες πολίτες και σύμφωνα με τις καταστατικές του αρχές μεταξύ άλλων έχει σκοπό και την απονομή δικαιοσύνης, την επίτευξη της διαφάνειας στην οικονομική και πολιτική ζωή, την καταπολέμηση της παρανομίας σε αστικό ποινικό και διοικητικό επίπεδο, και την προστασία των διοικουμένων και εργαζομένων από τις παράνομες πράξεις των εργοδοτών και του Ελληνικού Δημόσιου και την προώθηση της αξιοκρατίας και της ισονομίας στην Ελλάδα. Με πρόσφατη δε τροποποίηση των καταστατικών αρχών και σκοπών του (που ξεκίνησαν την 1-6-2013 και ανανεώνονται συνεχώς με βάση τις εξελίξεις) κατόπιν σχετικού πρωτοσέλιδου δημοσιεύματος της κυριακάτικης εφημερίδας REAL NEWS που προέβλεπε την κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ, προστέθηκε ως σκοπός του η προστασία των

εργαζομένων στην ΕΡΤ ΑΕ, η με κάθε τρόπο συνέχιση της λειτουργίας της ΕΡΤ ΑΕ, όπως αυτή υφίστατο το χρονικό διάστημα της τροποποίησης, η αποτροπή διαχείρισης των περιουσιακών στοιχείων της ΕΡΤ ΑΕ από μεμονωμένους ειδικούς εκκαθαριστές, η αποτροπή διενέργειας πράξεων διαχείρισης της περιουσίας της ΕΡΤ ΑΕ από ειδικό διαχειριστή, η αποτροπή του ειδικού Διαχειριστή από το να συνάπτει συμβάσεις με τρίτους, και να εκπέμπει τηλεοπτικό σήμα κατά υποκατάσταση της ΕΡΤ ΑΕ, η προστασία της περιουσίας της ΕΡΤ ΑΕ και η αποτροπή μεταβίβασης αυτής σε τρίτους ή στο Ελληνικό Δημόσιο και η προστασία των θέσεων όλων των εργαζομένων σε αυτήν και η αποτροπή απόλυσης αυτών , όπως αυτή η κατάσταση υπήρχε κατά την 1-6-2013 και η ακύρωση όλων των βλαπτικών διοικητικών πράξεων. Σκοπός επίσης του πολιτικού φορέα που εκπροσωπώ είναι η αποτροπή διενέργειας δαπανών στον Προϋπολογισμό. Συνεπώς οι παραπάνω πράξεις θίγουν την επίτευξη των παραπάνω νόμιμων στόχων μας και μας προκαλούν σοβαρή ηθική βλάβη.

Συνεπώς νόμιμα ζητούμε την ακύρωση των παραπάνω πράξεων για τους κάτωθι νόμιμους βάσιμους και αληθινούς λόγους τους οποίους εκθέτουμε συνοπτικά και στο τέλος της παρούσας :

## **Δ. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

### **ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Όλες οι προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις εκδόθηκαν κατά εφαρμογή της 10-6-2003 ΠΝΠ και έχουν ως νόμιμο έρεισμα αυτή. Η παραπάνω ΠΝΠ αντικατέστησε το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 14B του ν. 3429/2005 (Α' 314) με δύο νέα εδάφια όπου προβλέπονταν ότι:

Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου α) σε περίπτωση κατάργησης του φορέα, όπως και τυχόν θυγατρικών του, καθορίζεται η διακοπή της λειτουργίας του καθώς και των τυχόν θυγατρικών του, ως και ο χρόνος αυτής, η τύχη της περιουσίας του καταργούμενου νομικού προσώπου, όπως και των τυχόν θυγατρικών του, ρυθμίζονται όλα τα θέματα της διαδοχής των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων τους, όπως και η τύχη των εκκρεμών δικών, της αυτοδίκαιης λύσης των πάσης φύσεως εργασιακών σχέσεων και των συμβάσεων έργου, της αυτοδίκαιης λήξης όλων των αποσπάσεων προσωπικού καθώς και κάθε σχετικό με αυτά θέμα, της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια,

Όλες οι παραπάνω πράξεις είναι άκυρες λόγω αντισυνταγματικότητας της ΠΝΠ. Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 87 παράγραφος 2 του Συντάγματος:

**«Οι δικαστές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους υπόκεινται μόνο στο Σύνταγμα και τους νόμους και σε καμία περίπτωση δεν υποχρεούνται να συμμορφώνονται σε διατάξεις που έχουν τεθεί κατά κατάλυση του Συντάγματος»**

Η παραπάνω διάταξη δεν έχει μόνο ισχύ σε περίπτωση καθολικής κατάλυσης του ισχύοντος Συντάγματος, αλλά και σε περίπτωση διατάξεων που τέθηκαν κατά κατάλυση και παράκαμψη του Συντάγματος, χωρίς να έχει καταλυθεί πλήρως η συνταγματική τάξη. Και αυτό είναι εύλογο καθότι σε περίπτωση πλήρους κατάλυσης του Συντάγματος, είτε π.χ. από επανάσταση είτε από στρατιωτική δικτατορία είτε από ξένη κατοχή, οι άρχουσες τότε δυνάμεις ασκούν πρωτογενή συντακτική εξουσία, είτε παράγουν αυτοτελώς δίκαιο όπως δέχθηκε κατά επανάληψη το ΣτΕ κατά την περίοδο της στρατιωτικής δικτατορίας του 1967-1974. Συνεπώς λοιπόν η κρινόμενη διάταξη του Συντάγματος σε αυτές τις περιπτώσεις εκ των πραγμάτων δεν έχει εφαρμογή και δεν θα υπήρχε λόγος να τεθεί παρά μόνο εάν θα εύρισκε εφαρμογή σε μη πλήρως καταλυθείσα συνταγματική τάξη. Εν προκειμένω όπως δεν είναι ανεκτή συνταγματικά η αναδρομική κύρωση με νόμο ακυρωθέντων κανονιστικών πράξεων που εκδόθηκαν κατά υπέρβαση νομοθετικής εξουσιοδότησης, ήτοι παράβαση του άρθρου 43 παράγραφος 2 του Συντάγματος, έτσι δεν μπορεί να είναι συνταγματικά ανεκτή από τα δικαστήρια η ισχύς ενός νόμου που δεν ψηφίστηκε από την Ελληνική Βουλή.

Εν προκειμένω η από 10-6-2013 ΠΝΠ εκδόθηκε κατά κατάλυση του Συντάγματός μας, αφού δεν συνέτρεχε καμία από τις προϋποθέσεις που τάσσει το άρθρο 44 παρ. 1 του Συντάγματος. Καταρχήν στην παραπάνω

πράξη δεν γίνεται επίκληση εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης για την επιμέρους τροποποίηση ενός νόμου, που είχε ήδη τροποποιηθεί στο παρελθόν με τις συνήθεις κοινοβουλευτικές διαδικασίες, και ούτε έγινε ποτέ ή υπήρξε τέτοιου είδους ανάγκη. Κατά δεύτερο λόγο η παραπάνω ΠΝΠ δεν υπογράφεται και ούτε έγινε με πρόταση του συνόλου του Υπουργικού Συμβουλίου, παρά μόνο υπογράφεται από τους Υπουργούς του πολιτικού κόμματος της Νέας Δημοκρατίας. Δεν υπογράφεται και ούτε υπέβαλαν πρόταση προς τον Κον Πρόεδρο της Δημοκρατίας και ούτε συμμετείχαν στον σχηματισμό της πρότασης οι τότε: α) ο υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων Αθανάσιος Τσαυτάρης, β) ο υπουργός Περιβάλλοντος Ευάγγελος Λιβιεράτος, γ) ο υπουργός Δικαιοσύνης Αντώνης Ρουπακιάτης και δ) ο υπουργός Διοικητικής Μεταρρύθμισης Αντώνης Μανιτάκης.

Όταν το Σύνταγμα απαιτεί για τις Πράξεις Νομοθετικού Περιεχομένου (ΠΝΠ) το άρθρο 44 παρ. 1 την ύπαρξη πρότασης του Υπουργικού Συμβουλίου, προφανέστατα εννοεί πρόταση ολόκληρου του Υπουργικού Συμβουλίου, που προϋποθέτει όλες τις υπογραφές των μελών του στην οποία οφείλει να συμμορφώνεται ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας (ΠτΔ) πλήρως σύμφωνα με το άρθρο 35 παράγραφος 1 του Συντάγματος, **που προβλέπει ότι καμμία πράξη του ΠτΔ δεν ισχύει ούτε εκτελείται χωρίς την προσυπογραφή του αρμοδίου Υπουργού**. Αυτή η πρόταση όμως θα πρέπει να υπογράφεται από το σύνολο του Υπουργικού Συμβουλίου. Και αυτό διότι η ΠΝΠ αποτελεί εξαιρετική και έκτακτη πρωτογενή πράξη άσκησης νομοθετικής εξουσίας από την εκτελεστική εξουσία, κατά παρέκκλιση της διάκρισης των εξουσιών. Όταν συμπράττει το σύνολο του Υπουργικού Συμβουλίου υπάρχει ένα τεκμήριο δημοκρατικής νομιμοποίησης, αφού η Κυβέρνηση ως σύνολο έχει λάβει την ψήφο εμπιστοσύνης της Βουλής που εκπροσωπεί τον Ελληνικό Λαό. Το σύνταγμα απαιτεί το Υπουργικό Συμβούλιο



να ενεργήσει ΑΠΟ ΚΟΙΝΟΥ ΣΤΗΝ ΠΛΗΡΗ ΤΟΥ ΣΥΝΘΕΣΗ, ως συλλογικό όργανο, ώστε ομόφωνα να εκφράζει την λαϊκή κυριαρχία.

Οι διατάξεις των άρθρων 43 παρ. 2 και 44 παρ. 1 του Συντάγματος, προβλέπουν αντιστοίχως την δυνατότητα εκδόσεως κανονιστικών διοικητικών πράξεων θεσπιζουσών πρωτεύοντες και πρωτογενείς κανόνες δικαίου, βάσει υφισταμένης ειδικής νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως και την δυνατότητα εκδόσεως πράξεων νομοθετικού περιεχομένου του Προέδρου της Δημοκρατίας, μετά από πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου, σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικώς επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης. Από τις διατάξεις αυτές, συνδυαζόμενες με τις διατάξεις του άρθρου 26 του Συντάγματος που θεσπίζει την αρχή της διακρίσεως των εξουσιών και του άρθρου 95 παρ. 1 αυτού που κατοχυρώνει την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, καθώς και με τις διατάξεις των άρθρων 73 και επ. τούτου που καθορίζουν τη νομοθετική λειτουργία της Βουλής, συνάγεται ότι η Βουλή, ως παράγων της νομοθετικής λειτουργίας, ψηφίζει νομοσχέδια ή προτάσεις νόμων κατά την διαδικασία των άρθρων 73 και επ. του Συντάγματος, δύναται δε να παρέχεται δι' αυτών εκ των προτέρων ειδική εξουσιοδότηση στα όργανα της εκτελεστικής εξουσίας για τη θέση πρωτευόντων κανόνων δικαίου κατά τους όρους του άρθρου 43 παρ. 2 του Συντάγματος. Εξ άλλου, από το άρθρου 44 παρ. 1 του Συντάγματος ρυθμίζεται η περίπτωση της θέσεως τέτοιων κανόνων δικαίου σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικώς επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης. Εκ τούτων παρέπεται ότι ερρυθμίσθησαν από το Σύνταγμα ειδικώς και εξαντλητικώς οι περιπτώσεις πρωτευόντων κανόνων δικαίου από τα όργανα της εκτελεστικής εξουσίας ΚΑΙ ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΑΡΕΚΚΛΙΣΗ ΑΥΤΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΩΝ ΝΟΕΙΤΑΙ ΣΕ ΕΝΑ ΕΥΝΟΜΟΥΜΕΝΟ ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ

Στην προκειμένη περίπτωση της ΕΡΤ ΑΕ είχαμε πλήρη κατάλυση του Συντάγματος, καθότι για την κατάργησή της χρησιμοποιήθηκε η ΠΝΠ χωρίς

να υπάρχει οποιοσδήποτε λόγος επείγοντος για να υποκαταστήσει την τακτική διαδικασία ψήφισης των νόμων από την Βουλή, ενώ υπήρξε πρόταση όχι από σύνολο των μελών του Υπουργικού Συμβουλίου, αλλά μόνο από τους υπουργούς προσκείμενους στο πολιτικό Κόμμα της Νέας Δημοκρατίας, η οποία δεν έχει από μόνη της την πλειοψηφία στην Ελληνική Βουλή, αφού διαθέτει μόνο 128 Βουλευτές, ενώ οι υπουργοί που δεν συνέπραξαν στην υποβολή της πρότασης και δεν ειδοποιήθηκαν ποτέ σχετικά για την υποβολή της πρότασης ανήκαν σε έτερα πολιτικά κόμματα, τα οποία συμπλήρωναν τον απαιτούμενο αριθμό των 151 βουλευτών. Έτσι λοιπόν ένα τμήμα της κυβέρνησης το οποίο από μόνο του δεν θα είχε την εμπιστοσύνη της Βουλής των Ελλήνων την 11-6-2013 που εκδόθηκε η επίμαχη ΠΝΠ νομοθέτησε κατά παράκαμψη των συνήθων κοινοβουλευτικών διαδικασιών, χωρίς την επίκληση άμεσης και απρόβλεπτης ανάγκης. Στην ουσία ένα πολιτικό Κόμμα με ΜΟΝΟ τους Υπουργούς του προσκειμένους σε αυτό, υποκατέστησε με το «έτσι θέλω» ολόκληρη την Βουλή, χωρίς να λάβει την ΑΝΑΓΚΑΙΑ σύμπραξη των υπουργών που πρόσκεινταν στα υπόλοιπα Πολιτικά Κόμματα τα οποία και έδιναν στην Κυβέρνηση την απαιτούμενη πλειοψηφία των 151 εδρών. Έτσι λοιπόν οι διατάξεις της παραπάνω ΠΝΠ τέθηκαν κατά κατάλυση του Ελληνικού Συντάγματος και συνεπώς είναι ΕΞΑΡΧΗΣ ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΕΣ και ανεφάρμοστες.

Η δε διοίκηση εφαρμόζοντας την αντισυνταγματική αυτή ΠΝΠ παραβίασε ευθέως τον νόμο και οι συγκεκριμένες διοικητικές πράξεις, ανεξαρτήτως της φύσης τους είναι άκυρες κατά τον βαθμό που ρυθμίζουν τα κάτωθι θέματα :

καθορίζεται η διακοπή της λειτουργίας του καθώς και των τυχόν θυγατρικών του, ως και ο χρόνος αυτής, η τύχη της περιουσίας του καταργούμενου νομικού προσώπου, όπως και των τυχόν θυγατρικών του, ρυθμίζονται όλα τα θέματα της διαδοχής των δικαιωμάτων και υποχρεώσεών τους, όπως και η τύχη των εκκρεμών δικών, της αυτοδίκαιης λύσης των πάσης φύσεως εργασιακών σχέσεων και των συμβάσεων έργου, της αυτοδίκαιης λήξης όλων των αποσπάσεων προσωπικού καθώς και κάθε σχετικό με αυτά θέμα, της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν επίσης ανυπόστατες, άλλως άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

### **ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Η πρώτη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω παραβάσης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που τίθεται για την θέσπιση της. Το ίδιο επίσης ακυρωτέες είναι οι δεύτερη και τέταρτη προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις οι οποίες είναι κανονιστικές κατά το περιεχόμενο τους. Ομοίως είναι άκυρη η Τρίτη προσβαλλόμενη ατομική διοικητική πράξη αφού εκδόθηκε εριζόμενη επί άκυρης κανονιστικής πράξης(για τον παραπάνω λόγο) που είναι η δεύτερη .προσβαλλόμενη Η παράβαση ουσιώδους τύπου είναι διττή:

#### **1) ΠΡΩΤΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ**

Σύμφωνα με το άρθρο 29 Α του νόμου 1558/1985 προβλέπεται ότι :

"1. Η κατά νομοθετική εξουσιοδότηση έκδοση από οποιοδήποτε διοικητικό όργανο κανονιστικών διοικητικών πράξεων που συνεπάγονται κάθε είδους δαπάνες σε βάρος του Δημοσίου επιτρέπεται εφεξής μόνο αν έχει εγγραφεί αντίστοιχη πίστωση στον προϋπολογισμό του Κράτους.

2. "Στο κείμενο των κανονιστικών πράξεων και σε ιδιαίτερο ακροτελεύτιο άρθρο ή στο προοίμιο αναγράφεται υποχρεωτικά το μέγεθος της δαπάνης, η κατανομή της σε οικονομικά έτη, ο τρόπος αντιμετώπισής της για χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε (5) ετών και αναφέρεται υποχρεωτικά από το αρμόδιο για την έκδοσή τους όργανο, ο ειδικός φορέας του Προϋπολογισμού και ο Κωδικός Αριθμός Εξόδου (Κ.Α.Ε.), από την εγγεγραμμένη πίστωση των οποίων πρόκειται να καλυφθεί η εν λόγω δαπάνη".

Σε περίπτωση που δεν έχει εγγραφεί σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του Κράτους ή αυτή που έχει εγγραφεί έχει εξαντληθεί ή είναι ανεπαρκής, αναγράφεται η απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, η οποία τροποποιεί τον προϋπολογισμό με ισόπωση της προκαλούμενης δαπάνης αυξομείωση, νέα εγγραφή, αύξηση ή μεταφορά πιστώσεων σύμφωνα με τα άρθρα 15 έως 18 ν.δ. 321/1969 "Περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού" ή, εν πάση περιπτώσει, η πηγή από την οποία θα καλυφθεί η σχετική δαπάνη.

3. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, κοινωνικής ασφάλισης και σε όλα τα άλλα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου (ν.π.δ.δ.), καθώς και στα κρατικά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (ν.π.ι.δ.). Στην περίπτωση αυτή, στο κείμενο κάθε κανονιστικής πράξης σε ιδιαίτερο ακροτελεύτιο άρθρο ή σε ιδιαίτερη ακροτελεύτια διάταξη με τον τίτλο "κάλυψη δαπάνης" αναγράφεται υποχρεωτικά το μέγεθος της δαπάνης και η κατανομή της σε οικονομικά έτη και βεβαιώνεται επίσης υποχρεωτικά από το αρμόδιο για την έκδοση ή την έγκριση της πράξης όργανο, η πίστωση του προϋπολογισμού του νομικού προσώπου από την οποία πρόκειται να καλυφθεί η εν λόγω δαπάνη. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει τέτοια πίστωση, αναγράφεται η πράξη των αρμόδιων οργάνων με την οποία τροποποιείται ο προϋπολογισμός του νομικού προσώπου για τη δημιουργία της αναγκαίας πίστωσης.

**4. Η αναφορά των στοιχείων των προηγούμενων παραγράφων στο σώμα της κανονιστικής πράξης αποτελεί ουσιώδη τύπο για την έκδοσή της. Σε περίπτωση παράλειψης της αναφοράς αυτής η κανονιστική πράξη δεν δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.**

Εν προκειμένω σε καμία από τις προσβαλλόμενες κανονιστικές διοικητικές πράξεις και σε ιδιαίτερο ακροτελεύτιο άρθρο ή στο προοίμιο δεν αναγράφεται υποχρεωτικά το μέγεθος της δαπάνης, η κατανομή της σε οικονομικά έτη, ο τρόπος αντιμετώπισής της για χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε (5) ετών και δεν αναφέρεται υποχρεωτικά από το αρμόδιο για την έκδοσή τους όργανο, ο ειδικός φορέας του Προϋπολογισμού και ο Κωδικός Αριθμός Εξόδου (Κ.Α.Ε.), από την εγγεγραμμένη πίστωση των οποίων πρόκειται να καλυφθεί η εν λόγω δαπάνη". Και ούτε για την περίπτωση που δεν είχε εγγραφεί σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του Κράτους ή αυτή που έχει εγγραφεί έχει εξαντληθεί ή είναι ανεπαρκής, δεν αναγράφεται σε ΚΑΜΜΙΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ η προβλεπόμενη απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, η οποία τροποποιεί τον προϋπολογισμό με ισόπωση της προκαλούμενης δαπάνης αυξομείωση, νέα εγγραφή, αύξηση ή μεταφορά πιστώσεων σύμφωνα με τα άρθρα 15 έως 18 ν.δ. 321/1969 "Περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού" ή, εν πάση περιπτώσει, η πηγή από την οποία θα καλυφθεί η σχετική δαπάνη.

Έτσι λοιπόν η διοίκηση υπόπεσε σε παράβαση ουσιώδους τύπου, διότι όπως έκρινε η Ολ ΣΤΕ 3127/2003 :

«Επειδή, το Σύνταγμα, ορίζοντας ότι όλα τα έσοδα και έξοδα του Κράτους πρέπει να αναγράφονται στον ετήσιο Προϋπολογισμό (άρθρο 79 §2), τον οποίο ψηφίζει η Ολομέλεια της Βουλής κατά την τακτική ετήσια σύνοδό της (άρθρο 79 §1) σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό της (άρθρο 79 §3), σε ψηφοφορία που γίνεται χωριστά για τα έσοδα και τις δαπάνες του κάθε Υπουργείου (άρθρο 123 §6 του Κανονισμού), υποδηλώνει το ιδιαίτερο ενδιαφέρον του συντακτικού νομοθέτη για τη διαχείριση του δημοσίου χρήματος, ενδιαφέρον που, εκδηλωνόμενο ακόμη πιο έντονα, φθάνει σε σημείο να θέτει περιορισμούς στην ίδια τη νομοθετική εξουσία, όταν θεσπίζει ρυθμίσεις που συνεπάγονται δαπάνες. Έτσι, το μεν άρθρο 75 του Σ δεν επιτρέπει καταρχήν την εισαγωγή για συζήτηση στη Βουλή οποιουδήποτε νομοσχεδίου, προτάσεως νόμου ή τροπολογίας που συνεπάγονται επιβάρυνση του προϋπολογισμού, αν δεν συνοδεύονται από σχετική έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, ούτε νομοσχεδίου που συνεπάγεται δαπάνη ή ελάττωση εσόδων, αν δεν συνοδεύεται από ειδική έκθεση του αρμοδίου Υπουργού και του Υπουργού Οικονομικών για τον τρόπο καλύψεως του, άλλες δε διατάξεις του Συντάγματος, όπως οι §§2 και 3 του άρθρου 73, περιέχουν ειδικότερους περιορισμούς για την ψήφιση νόμων που συνεπάγονται συγκεκριμένες κατηγορίες δαπανών. **Όμως, παρά την ύπαρξη των περιορισμών αυτών που τίθενται στην ίδια**

τη Βουλή, η Διοίκηση θέσπιζε κατά νομοθετική εξουσιοδότηση κανονιστικές ρυθμίσεις συνεπαγόμενες δαπάνες εντελώς αδέσμευτα. Κατόπιν τούτου, προς υλοποίηση του ενδιαφέροντος του συντακτικού νομοθέτη για τη δημοσιονομική διαχείριση, αλλά και προκειμένου, ειδικότερα, όπως αναφέρεται στην οικεία εισηγητική έκθεση, να αποφευχθεί το φαινόμενο «οι φορείς της κανονιστικής αρμοδιότητας να σπεύδουν συχνά, για διάφορους κάθε φορά λόγους, στην έκδοση κανονιστικών πράξεων οι οποίες προκαλούν μεγάλες δαπάνες και φέρουν προ τετελεσμένων γεγονότων την Πολιτεία, η οποία αναζητά εναγωνίως την τελευταία στιγμή πόρους για την αντιμετώπισή τους», ο νομοθέτης θέλησε, με το άρθρο 27 του ν. 2081/1992, να θέσει σχετικούς περιορισμούς στην κανονιστικώς δρώσα Διοίκηση. **Προκειμένου, λοιπόν, να αποφευχθεί η έκδοση κανονιστικής πράξεως που συνεπάγεται δαπάνη αν δεν έχει εγγραφεί σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό, ο νομοθέτης απαίτησε την αναφορά σ' αυτήν των στοιχείων που αναγράφονται ειδικότερα στις §§2 και 3 της κρίσιμης διατάξεως. Ανήγαγε, μάλιστα, με την §4, τη σχετική αναφορά σε ουσιώδη τύπο για την έκδοση της κανονιστικής πράξεως, η παράλειψη του οποίου, κατά την εισηγητική έκθεση, «αν ξεφύγει από τον γενικό συνοπτικό έλεγχο νομιμότητας που ασκεί η Γραμματεία του Υπουργικού Συμβουλίου και ο Υπουργός Προεδρίας της Κυβέρνησης, να μπορεί να οδηγήσει στην ακύρωση της κανονιστικής πράξεως». Από τα παραπάνω συνάγεται ότι, κατά το ρητό γράμμα της προαναφερθείσης διατάξεως, κάθε κανονιστική πράξη πρέπει πάντοτε να περιέχει μνεία των απαιτούμενων στις §§2 ή 3 της διατάξεως, κατά περίπτωση, στοιχείων, σε περίπτωση δε, που τα στοιχεία αυτά έχουν παραλειφθεί, η τυχόν δημοσιευθείσα χωρίς την παράθεσή τους κανονιστική πράξη είναι ανίσχυρη και ακυρωτέα. Υπό την αντίθετη εκδοχή ότι, δηλαδή, μόνη κύρωση της μη αναγραφής των επιμάχων στοιχείων είναι η μη δημοσίευση της συγκεκριμένης κανονιστικής πράξεως στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, οπότε αν η εν λόγω πράξη ήθελε, παρά ταύτα, σκοπίμως ή εκ λάθους, δημοσιευθεί, τούτο να μην έχει καμία συνέπεια στο κύρος της, είναι πρόδηλο ότι θα ήταν δυνατή η περιγραφή του προαναφερθέντος σκοπού του κοινού και, σε τελική ανάλυση, του συντακτικού νομοθέτη.»**

## 1) ΔΕΥΤΕΡΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ

Επιπλέον παραβιάστηκε ο ουσιώδης τύπος που καθορίζει η διάταξη

του άρθρου 7 του ν 4048/2012:

### **Άρθρο 7 Ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων**

Κάθε σχέδιο νόμου, προσθήκη ή τροπολογία, καθώς και **κανονιστική απόφαση μείζονος οικονομικής ή κοινωνικής σημασίας, συνοδεύεται από ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων**, στην οποία περιλαμβάνονται και η τεκμηρίωση της τήρησης των αρχών του άρθρου 2, καθώς και τα οριζόμενα στις περιπτώσεις α' έως δ' του άρθρου 4. Η ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων υποβάλλεται μαζί με το σχέδιο των διατάξεων στο Γραφείο Καλής Νομοθέτησης που προβλέπεται στο άρθρο 14.

Τα δε άρθρα 2 και 4 περίπτωση α έως δ του παραπάνω νόμου προβλέπουν:

### **Άρθρο 2 Αρχές της καλής νομοθέτησης**

1. Η ποιότητα των ρυθμίσεων διασφαλίζεται με την τήρηση των αρχών καλής νομοθέτησης, όπως είναι ιδίως:
  - α. Η αναγκαιότητα.
  - β. Η αναλογικότητα (καταλληλότητα, εύλογη σχέση μέσου και σκοπού με υιοθέτηση του λιγότερο επαχθούς μέτρου).
  - γ. Η απλότητα και η σαφήνεια του περιεχομένου των ρυθμίσεων.
  - δ. Η αποφυγή αποκλινοουσών από την κατά περίπτωση γενική πολιτική ή αντιφατικών ρυθμίσεων.
  - ε. Η αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα με συνεκτίμηση τόσο των θεμελιούντων τη ρύθμιση των οικονομικών και άλλων στοιχείων, όσο και των συνεπειών της ρύθμισης.
  - στ. Η διαφάνεια.
  - ζ. Η επικουρικότητα και λογοδοσία με τον προσδιορισμό των αρμόδιων οργάνων εφαρμογής των ρυθμίσεων.

- η. Η ασφάλεια δικαίου.
- θ. Η προσβασιμότητα στις ρυθμίσεις και με ηλεκτρονικά μέσα.
- ι. Η δυνατότητα υποβολής προτάσεων σχετικών με τις ρυθμίσεις κατά το στάδιο της κατάρτισης και της αξιολόγησης της εφαρμογής τους (ανοιχτή διαδικασία).
  - ια. Η ισότητα των φύλων.
  - ιβ. Η δημοκρατική νομιμοποίηση.
- 2. Οι αρχές της καλής νομοθέτησης εφαρμόζονται:
  - α. κατά την κατάρτιση και αξιολόγηση νόμων και κανονιστικών πράξεων,
    - β. κατά την απλούστευση, με την τροποποίηση ή κατάργηση διατάξεων, την αναμόρφωση και την κωδικοποίηση, καθώς και κατά την ενσωμάτωση του κοινοτικού δικαίου,
  - γ. κατά την κατάρτιση προτάσεων νόμου.

#### **Άρθρο 4**

#### **Υποχρεώσεις των οργάνων θέσπισης ρυθμίσεων για την τήρηση των αρχών καλής νομοθέτησης**

Τα όργανα θέσπισης ρυθμίσεων μεριμνούν για:

- α. Τον εντοπισμό και οριοθέτηση του προβλήματος, το οποίο επιβάλλει τη ρύθμιση και τον εντοπισμό των συναφών νομοθετικών ή κανονιστικών ρυθμίσεων.
- β. Τον προσδιορισμό και τεκμηρίωση των αρνητικών συνεπειών της μη ρύθμισης.
- γ. Τον προσδιορισμό των διαθέσιμων εναλλακτικών επιλογών και τη συγκριτική τεκμηρίωση της ικανότητάς τους να επιτυγχάνουν τους επιδιωκόμενους σκοπούς.
- δ. Τη στάθμιση των ωφελημάτων, του κόστους και των διακινδυνεύσεων που προκύπτουν από την υιοθέτηση της ρύθμισης σε αναφορά με τη βέλτιστη σχέση κόστους-οφέλους της προκρινόμενης εναλλακτικής και την ελάχιστη δυνατή επέλευση παρεπόμενων δυσμενών αποτελεσμάτων, ιδίως στην οικονομία, την κοινωνία, τη διοίκηση και το περιβάλλον.

Εν προκειμένω για τις προσβαλλόμενες κανονιστικές διοικητικές πράξεις οι οποίες είναι μείζονος οικονομικής και κοινωνικής σημασίας, αφού αφορούν το κλείσιμο του Εθνικού Φορέα της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης δεν συνοδεύτηκαν από ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων, στην οποία περιλαμβάνονται και η τεκμηρίωση της τήρησης των αρχών του άρθρου 2, καθώς και τα οριζόμενα στις περιπτώσεις α' έως δ' του άρθρου 4 του Ν. 4048/2012 τα οποία αναλύσαμε παραπάνω. και ούτε η παραπάνω ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων υποβλήθηκε μαζί με το σχέδιο των διατάξεων στο Γραφείο Καλής Νομοθέτησης του άρθρου 14 του Ν. 4048/2012. Έτσι παραβιάστηκε ο ουσιώδης τύπος που επιβάλλει ο Ν. 4048/2012.

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες **λόγω παράβασης αυτού του ουσιώδους τύπου της διοικητικής διαδικασίας και θα πρέπει να ακυρωθούν** γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

#### **ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Επιπλέον σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν στον δεύτερο λόγο ακύρωσης αναφορικά με την παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας

του Ν. 4048/2012 οι προσβαλλόμενες κανονιστικές πράξεις (πρώτη, τρίτη και τέταρτη ) στερούνται της νόμιμου αιτιολογίας και είναι άκυρες. Ομοίως είναι άκυρη η Τρίτη προσβαλλόμενη ατομική διοικητική πράξη αφού εκδόθηκε εριζόμενη επί άκυρης κανονιστικής πράξης (για τον παραπάνω λόγο) που είναι η δεύτερη προσβαλλόμενη. Και αυτό διότι η διάταξη του άρθρου 7 του Ν. 4048/2012 με την υποχρεωτική επιβολή της έκθεσης συνεπειών η οποία έχει τα στοιχεία των άρθρων 2 και 4 περίπτωση α έως δ του Ν. 4048/2012 επιβάλλει και στην κανονιστική δραστηριότητα της διοίκησης την επιβολή αιτιολογίας και επί κανονιστικών διοικητικών πράξεων που εκδίδονται κατά ευρεία διακριτική ευχέρεια της διοίκησης. Η παραπάνω αιτιολογία θα πρέπει να προκύπτει όχι από το σώμα της πράξης αλλά από τον φάκελο της υπόθεσης και δη την έκθεση ανάλυσης συνεπειών ρυθμίσεων του άρθρου 7 του Ν. 4048/2013 η οποία κατατίθεται στο γραφείο καλής νομοθέτησης για το βέβαιο της χρονολογίας. Εν προκειμένω οι προσβαλλόμενες κανονιστικές πράξεις στερούνται της νόμιμου αιτιολογίας, αφού δεν υπάρχει έκθεση **ανάλυσης συνεπειών ρυθμίσεων**, στην οποία περιλαμβάνονται και η τεκμηρίωση της τήρησης των αρχών του άρθρου 2, καθώς και τα οριζόμενα στις περιπτώσεις α' έως δ' του άρθρου 4.

Εν προκειμένω στο φάκελο των κρινόμενων διοικητικών πράξεων δεν αιτιολογείται ειδικά και με σαφήνεια και πληρότητα:

Ο εντοπισμός και η οριοθέτηση του προβλήματος (κλείσιμο ΕΡΤ ΑΕ απόλυση προσωπικού, σύναψη συμβάσεων με δικηγόρους ή δικηγορική εταιρεία από τον ειδικό διαχειριστή, συνέχιση του προγράμματος της ΕΡΤ ΑΕ από τον Ειδικό Διαχειριστή) , το οποίο επιβάλλει τη ρύθμιση και τον εντοπισμό των συναφών νομοθετικών ή κανονιστικών ρυθμίσεων. Ο προσδιορισμός και τεκμηρίωση των αρνητικών συνεπειών της μη ρύθμισης. Ο προσδιορισμός των διαθέσιμων εναλλακτικών επιλογών (μείωση προσωπικού, διοικητική αναδιοργάνωση, ανάθεση των εκκρεμών δικών της ΕΡΤ ΑΕ σε άλλους δικηγόρους πλην αυτών της καταργηθείσας ΕΡΤ ΑΕ, και τη συγκριτική

τεκμηρίωση της ικανότητάς τους να επιτυγχάνουν τους επιδιωκόμενους σκοπούς και η στάθμιση των ωφελημάτων, του κόστους και των διακινδυνεύσεων που προκύπτουν από την υιοθέτηση της ρύθμισης) σε αναφορά με τη βέλτιστη σχέση κόστους-οφέλους της προκρινόμενης εναλλακτικής και την ελάχιστη δυνατή επέλευση παρεπόμενων δυσμενών αποτελεσμάτων, ιδίως στην οικονομία (δεν εξηγείται η απώλεια εσόδων από την Ειδική Εισφορά της ΕΡΤ ΑΕ, μέρος της οποίας παρακρατά το Ελληνικό Δημόσιο, την κοινωνία (κοινωνικές επιπτώσεις από την αδυναμία λήψης ραδιοτηλεοπτικού σήματος σε απομακρυσμένες περιοχές), τη διοίκηση και το περιβάλλον.

Και ούτε αιτιολογείται η αναγκαιότητα των συγκεκριμένων ρυθμίσεων όπως η επιλογή κατάργησης του φορέα της ΕΡΤ ΑΕ και απόλυσης του προσωπικού της, αντί τη συνέχιση της λειτουργίας της με λιγότερο προσωπικό και με αλλά οργανωτικά στοιχεία. Αλλά και η πρόσληψη δικηγόρων από τον Ειδικό Εκκαθαριστή, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας του Ν.1649/3.10.86 ή έστω μιας διαγωνιστικής διαδικασίας, **αλλά και της συμπεροσβαλλόμενης και παράνομης ρύθμισης η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται την έλλειψη έμμισθης εντολής των δικηγόρων που προσλαμβάνει ο ειδικός διαχειριστής.** Δεν αιτιολογείται επίσης αναλογικότητα των ρυθμίσεων, ιδίως καταλληλότητα, εύλογη σχέση μέσου και σκοπού με υιοθέτηση του λιγότερο επαχθούς μέτρου, όπως η συνέχιση της λειτουργίας της ΕΡΤ με μειωμένο προσωπικό αντί για απόλυση όλων των εργαζομένων σε αυτή. Η μη αξιοποίηση των δικηγόρων της ΕΡΤ ΑΕ για τις εκκρεμείς υποθέσεις της από τον ειδικό διαχειριστή αλλά η πρόσληψη άλλων δικηγόρων των οποίων η έμμισθη εντολή θα συνεχιστεί για το μέλλον. **Και ούτε αιτιολογείται η τήρηση της διαφάνειας, τόσο όσον αφορά τα κριτήρια με τα οποία θα γίνει επιλογή του ειδικού διαχειριστή, όσο και για τα κριτήρια σχετικά με την επιλογή των δικηγόρων από τον Ειδικό Διαχειριστή, που θα αναλάβουν τις εκκρεμείς δίκες της πρώην**



**EPT ΑΕ.** Και ούτε θεμελιώνεται η αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα των ρυθμίσεων αυτών με συνεκτίμηση τόσο των θεμελιούντων τη ρύθμιση των οικονομικών και άλλων στοιχείων, όσο και των συνεπειών της ρύθμισης. Και τέλος δεν υπάρχει αιτιολογία για την δυνατότητα υποβολής προτάσεων σχετικών με τις ρυθμίσεις κατά το στάδιο της κατάρτισης και της αξιολόγησης της εφαρμογής τους (ανοιχτή διαδικασία).

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες τόσο λόγω έλλειψης αιτιολογίας, όσο και λόγω του ουσιαστικού τους περιεχομένου κατά τα προαναφερθέντα και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

### **ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Η πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη στερείται της σαφούς ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας που απαιτεί ο νόμος και ιδίως το άρθρο 14B παράγραφος 1 Ν. 3429/2005, όσον αφορά την απόφαση της διοίκησης για την κατάργηση της EPT ΑΕ.

Ειδικότερα στην παράγραφο 1 του άρθρου 14 του εν λόγω νόμου προβλέπεται ότι:  
Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του κατά περίπτωση εποπτεύοντος Υπουργού: α) οι ανώνυμες εταιρείες με την επωνυμία ....., «Ελληνική Ραδιοφωνία Τηλεόραση Α.Ε. (Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.)», και γ) άλλα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο Κράτος, εφόσον επιχορηγούνται τακτικά από κρατικούς πόρους και άλλες δημόσιες επιχειρήσεις εφόσον το Ελληνικό Δημόσιο είναι κύριο του συνόλου του καταβεβλημένου μετοχικού τους κεφαλαίου, μπορεί, αν επιβαρύνουν τον Κρατικό Προϋπολογισμό άμεσα ή έμμεσα ή αν επιδιώκουν παρεμφερή σκοπό ή για τον εξορθολογισμό του κόστους λειτουργίας τους: αα) να καταργούνται, να συγχωνεύονται ή να διασπώνται με απορρόφηση ή με σύσταση νέων εταιρειών ή με απορρόφηση και σύσταση νέων εταιρειών ή/και ββ) να αποσπώνται από αυτά περιουσιακά στοιχεία ή επιχειρηματικές μονάδες ως κλάδος ή τμήμα και να εισφέρονται σε άλλη ανώνυμη εταιρεία ή/και να μεταφέρεται και να ανατίθεται η ασκούμενη δραστηριότητα ή ο επιδιωκόμενος σκοπός σε άλλο νομικό πρόσωπο.

Εν προκειμένω ο ίδιος ο νομοθέτης θέτει τις προϋποθέσεις βάσει των οποίων θα μπορούσε να εκδοθεί η πρώτη προσβαλλόμενη κανονιστική

διοικητική πράξη, όσον αφορά το κεφαλαίο της για την κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ.

Όπως έκρινε η ΣΤΕ 1548/1993 και ναι μεν οι κανονιστικές πράξεις δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς της, αιτιολογίας, όταν όμως με την ίδια την νομοθετική εξουσιοδότηση επιβάλλεται στην Διοίκηση να διαπιστώσει την συνδρομή μιας αντικειμενικής προϋποθέσεως, έκδοση κανονιστικής πράξεως χωρεί νομίμως μόνο μετά την διαπίστωση υπάρξεως ή της ανυπαρξίας της προϋποθέσεως αυτής. Και αυτή η διαπίστωση ελέγχεται με την προσήκουσα αιτιολογία η οποία μπορεί να προκύπτει από τον Φάκελο της Διοίκησης ή το σώμα της κρινόμενης πράξης.

Όπως προκύπτει από την παραπάνω πράξη ως αιτιολογία για τις προϋποθέσεις έκδοσης της πράξης προβάλλεται Το γεγονός ότι:

η «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.)» επιβαρύνει τον Κρατικό Προϋπολογισμό και ότι επιβάλλεται ο εξορθολογισμός της παροχής, της λειτουργίας και του κόστους οργάνωσης της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας μέσω της ίδρυσης και διαμόρφωσης ενός νέου οργανισμού προτύπου, που να υπηρετεί τις επιταγές του Συντάγματος, τις δημοκρατικές, κοινωνικές και πολιτιστικές ανάγκες της κοινωνίας, καθώς και την ανάγκη να διασφαλίζεται η πολυφωνία στα μέσα ενημέρωσης

Η παραπάνω όμως αιτιολογία ως προς τις προϋποθέσεις έκδοσης της κανονιστικής πράξης δεν είναι επαρκής σαφής και ορισμένη καθότι δεν αναφέρει το ποσό που η ΕΡΤ ΑΕ επιβαρύνει ετησίως τον κρατικό προϋπολογισμό, τον κωδικό του προϋπολογισμού που αφορά την ΕΡΤ ΑΕ και το εάν η επιβάρυνση είναι άμεση ή έμμεση. Όσο δε αφορά την επόμενη προϋπόθεση αυτή του εξορθολογισμού του κόστους λειτουργίας της, η αιτιολογία είναι ανύπαρκτη αφού αναφέρεται στο κόστος οργάνωσης της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας μέσω της ίδρυσης και διαμόρφωσης ενός νέου οργανισμού προτύπου, και όχι στο κόστος λειτουργίας της ΕΡΤ ΑΕ και τον εξορθολογισμό αυτού

Αλλά και με την άποψη ότι η παραπάνω πράξη προς την κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ και την απόλυση του προσωπικού είναι ατομική διοικητική πράξη (διφυής διοικητική πράξη) η οποία εκδίδεται κατά την διακριτική ευχέρεια της διοίκησης τότε η κρινόμενη διοικητική πράξη στερείται της ειδικής σαφούς και επαρκούς αιτιολογίας ως προς την επιλογή της διοίκησης να καταργήσει την

EPT ΑΕ και να απολύσει το προσωπικό της έναντι των επιλογών που δίνει ο νομοθέτης εκτός από την κατάργηση της EPT ΑΕ να συγχωνευτεί ή να διασπασθεί με απορρόφηση ή με σύσταση νέων εταιρειών ή με απορρόφηση και σύσταση νέων εταιρειών ή/και ββ) να αποσπώνται από αυτήν περιουσιακά στοιχεία ή επιχειρηματικές μονάδες ως κλάδος ή τμήμα και να εισφέρονται σε άλλη ανώνυμη εταιρεία ή/και να μεταφέρεται και να ανατίθεται η ασκούμενη δραστηριότητα ή ο επιδιωκόμενος σκοπός σε άλλο νομικό πρόσωπο.

Έτσι λοιπόν είναι αδύνατο να ελεγχθεί η εάν έγινε υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης όπως αυτά ορίζονται από την αρχή της ισότητας της αξιοκρατίας και της αναλογικότητας. Από τα ίδια δε ελαττώματα πάσχει και η προσβαλλόμενη ΚΥΑ και ως κανονιστική διοικητική πράξη που ρυθμίζει την κατάργηση της EPT ΑΕ και την απόλυση του προσωπικού της.

Έτσι η κρινόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω παράβασης νόμου και δη λόγω έλλειψης αιτιολογίας γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

#### **ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Όπως έκρινε η ΣΤΕ 3067/2001 :

Επειδή, οι επί τη βάσει ειδικής νομοθετικής εξουσιοδότησεως εκδιδόμενες από τη Διοίκηση κανονιστικές πράξεις δεν χρήζουν, από τη φύση τους, αιτιολογίας, ελέγχονται δε μόνο από της απόψεως της τηρήσεώς των για την έκδοσή τους τασσομένων από την εξουσιοδοτική διάταξη προϋποθέσεων και της μη υπερβάσεως της εξουσιοδότησεως. Μόνο δε εν όψει αντιθέτων και κατά νόμο ληπτέων υπόψη στοιχείων, πρέπει να περιλαμβάνονται μεταξύ των στοιχείων του φακέλου και τα υπό της Διοικήσεως εκτιμηθέντα στοιχεία που συνηγορούν υπέρ της εκδόσεως της τελικής αποφάσεως και τα οποία είτε αναφέρονται στην εξουσιοδοτική διάταξη είτε είναι σύμφωνα προς το πνεύμα και το σκοπό της (ΣΤΕ 3695/2000, πρβλ. 2344/1994).

Εν προκειμένω όπως προκύπτει από το άρθρο 14 του νόμου 1730/87, την. Υ.Α.Π.Ε. /Φ1/2303/οικ.16935/9.8.2012 τους δημοσιευμένους ισολογισμούς του έτους 2009, 2010 , 2011 προκύπτει ότι η EPT ΑΕ δεν επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό άμεσα και έμμεσα.

Συνεπώς η διοίκηση κατά πλάνη περί τα πράγματα προέβη στην έκδοση της πρώτης προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, και συνεπώς αυτή θα πρέπει να ακυρωθεί για τον παραπάνω λόγο αλλά και για τον λόγο της υπέρβασης της νομοθετικής εξουσιοδότησης εκ του άρθρου 14β ν 3429/2005, αφού διαπιστώθηκε η πλάνη της διοίκησης. Το αυτό ισχύει και για τις υπόλοιπες προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

### **ΈΚΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά υπέρβαση της εξουσιοδοτικής της διάταξης ( άρθρο 1 από 10-6-2013 ΠΝΠ) στο βαθμό που ρυθμίζει τα κάτωθι θέματα.

καθορίζεται η διακοπή της λειτουργίας του καθώς και των τυχόν θυγατρικών του, ως και ο χρόνος αυτής, η τύχη της περιουσίας του καταργούμενου νομικού προσώπου, όπως και των τυχόν θυγατρικών του, ρυθμίζονται όλα τα θέματα της διαδοχής των δικαιωμάτων και υποχρεώσεών τους, όπως και η τύχη των εκκρεμών δικών, της αυτοδίκαιης λύσης των πάσης φύσεως εργασιακών σχέσεων και των συμβάσεων έργου, της αυτοδίκαιης λήξης όλων των αποσπάσεων προσωπικού καθώς και κάθε σχετικό με αυτά θέμα, της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια

Και αυτό διότι για να είναι νόμιμη η παρεχομένη κατά άρθρο 43 παράγραφος 2 του Συντάγματος Νομοθετική Εξουσιοδότηση θα πρέπει αυτή να έχει όχι μόνο τον καθ' ύλην προσδιορισμό του αντικειμένου, αλλά και την ουσιαστική ρύθμιση του ζητήματος, έστω σε γενικό και ορισμένο πλαίσιο, σύμφωνα με το οποίο θα ενεργήσει η διοίκηση. Κάτι τέτοιο δεν συμβαίνει στην κρινόμενη περίπτωση, αφού δεν αναφέρονται τα κριτήρια βάσει των οποίων θα γίνουν οι ειδικότερες ρυθμίσεις και ούτε αυτές αποτελούσαν τεχνικά ζητήματα, που καθορίζονται με την ΠΝΠ και συνεπώς η κρινόμενη πράξη να τυγχάνει άκυρη στο σύνολο της.

Αλλά και η προσβαλλόμενη απόφαση όσον αφορά την λύση της έμμισθης εντολής μου ως δικηγόρου με την ΕΡΤ ΑΕ έχει τεθεί καθ υπέρβαση της παραπάνω νομοθετικής εξουσιοδότησης.

Ειδικότερα στο άρθρο 3 της προσβαλλόμενης απόφασης προβλέπεται:

1. Οι συμβάσεις εργασίας του απασχολούμενου με οποιονδήποτε τρόπο προσωπικού, όπως το τακτικό και έκτακτο προσωπικό ή άλλο προσωπικό καθώς και κάθε είδους συμβάσεις έργου ή εργασίας με εξωτερικούς ή άλλους συνεργάτες προγράμματος της ΕΡΤ- Α.Ε, και των θυγατρικών εταιρειών της λύνονται από τη δημοσίευση της παρούσας. Για τις περιπτώσεις τις οποίες αφορά, η παρούσα απόφαση συνιστά και καταγγελία της ατομικής συμβάσεως εργασίας.

Με αυτή όμως την διάταξη της η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη υπερέβη τα όρια της εξουσιοδοτικής της διάταξης, αφού χωρίς να προβλέπεται ειδικά στην εξουσιοδοτική διάταξη καταργεί την διάταξη του άρθρου 52 του Γενικού Κανονισμού Προσωπικού της ΕΡΤ ΑΕ , που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 19 παρ.2 και 10 παρ.9 του Ν.1730/1987, εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 8256/Ζ2/815/12.4.1989 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και δημοσιεύτηκε νόμιμα στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 283/20-4- 1989 ΤΒ'). Σε αυτόν ορίστηκαν, μεταξύ των άλλων και τα ακόλουθα:

:Στο άρθρο 52 που τιτλοφορείται & ... & ... Νομικός Σύμβουλος-Δικηγόροι>> ότι:1.Οι δικηγόροι που υπηρετούν στην ΕΡΤ-ΑΕ αποτελούν τακτικό προσωπικό και συνδέονται με αυτήν με σχέση έμμισθης εντολής αορίστου χρόνου και υπάγονται στις διατάξεις του Ν.3026/1954 <<περί του κώδικος των δικηγόρων>>,όπως ισχύει κάθε φορά, στις λοιπές διατάξεις που ρυθμίζουν θέματα δικηγόρων και στις ακόλουθες διατάξεις του παρόντος κανονισμού .....12.Οι δικηγόροι υπάγονται στον πειθαρχικό έλεγχο του αρμοδίου πειθαρχικού οργάνου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.13.Καταγγελία της σύμβασης των δικηγόρων γίνεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΡΤ-ΑΕ, μόνο: α. Όταν επιβληθεί σε βάρος τους από το αρμόδιο πειθαρχικό όργανο του Δ.Σ.Α η ποινή της προσωρινής παύσης από το δικηγορικό λειτούργημα τουλάχιστον έξι (6) μηνών. Όταν αποδεδειγμένα και κατ'επανάληψη ο δικηγόρος αρνείται την παροχή των υπηρεσιών του ή απουσιάζει αδικαιολόγητα από τη Νομική Υπηρεσία της ΕΡΤ-ΑΕ για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από ένα μήνα.....Από τις ως άνω διατάξεις του Γενικού Κανονισμού Προσωπικού της αναιρεσείουσας συνάγεται σαφώς ότι οι δικηγόροι, συμπεριλαμβανομένου και του Νομικού Συμβούλου, της εταιρείας αποτελούν τακτικό (μόνιμο) προσωπικό αυτής και η καταγγελία της συμβάσεως τους, τόσον των δικηγόρων όσον και του Νομικού Συμβούλου γίνεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΡΤ-ΑΕ και περιοριστικά μόνο για τους λόγους που περιέχονται στον ως άνω κανονισμό και προαναφέρθηκαν.

Ο ως άνω Γενικός Κανονισμός που ισχύει για το προσωπικό της ΕΡΤ ΑΕ και ειδικότερα για τους δικηγόρους και το Νομικό Σύμβουλο, για τους οποίους μάλιστα υφίσταται ρητή πρόβλεψη, έχει ισχύ ουσιαστικού νόμου και μάλιστα φύσεως αναγκαστικού δικαίου και ως εκ τούτου κατισχύει κάθε άλλης γενικής διατάξεως. Και μάλιστα δεν προβλέπεται στην εξουσιοδοτική διάταξη της από 10-6-2013 ΠΝΠ η κατάργηση του παραπάνω Κανονισμού.

Το ίδιο δε ισχύει και για τις απολύσεις του προσωπικού με σύμβαση αορίστου χρόνου, αφού προβλέπεται ότι η απόλυση τους γίνεται με την πρώτη προσβαλλομένη κανονιστική διοικητική πράξη η οποία αναπληρώνει τον έγγραφο τύπο. Με βάση τα παραπάνω η πρώτη προσβαλλομένη ΥΑ τροποποίησε και κατάργησε τα άρθρα τυπικών νομών και 3 Ν. 2120/1920 και 2 και 5 του νομού 3198/1955 και 669 ΑΚ για τους εργαζομένους στην ΕΡΤ ΑΕ . Βάσει των παραπάνω άρθρων προβλέπεται ότι η καταγγελία σύμβασης εργασίας είναι έγκυρη μόνο εάν είναι έγγραφη απευθυντέα από τον Εργοδότη σε κάθε υπάλληλο προσωπικά και ταυτόχρονα καταβληθεί η αποζημίωση απόλυσης . Το τελευταίο όμως δεν προβλέπεται ότι θα γίνει ταυτόχρονα με την πρώτη προσβαλλομένη διοικητική πράξη.

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

### **ΕΒΔΟΜΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Με την δεύτερη προσβαλλόμενη διοικητική κανονιστική πράξη ρυθμιστήκαν οι εξουσίες του Ειδικού Διαχειριστή και ο τρόπος διορισμού του.

Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, διορίζεται ειδικός διαχειριστής, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, με σύμβαση έμμισθης εντολής, ο οποίος διαχειρίζεται το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της που μεταβιβάζονται με το άρθρο 2 στο Δημόσιο μέχρι τη σύσταση του νέου φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου .

Ενώ ορίστηκε η εξουσία του όσον αφορά την ανάθεση δικηγορικών υπηρεσιών. Ο ειδικός διαχειριστής αναθέτει, μετά από σύμφωνη γνώμη του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σε δικηγόρους ή δικηγορικές εταιρείες της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, την δικαστική υποστήριξη και εκπροσώπηση του Δημοσίου στις πάσης φύσεως δίκες που αφορούν σε στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού που μεταβιβάζονται κατά το άρθρο 2 ή αφορούν διαφορές που γεννώνται λόγω της καταργήσεως της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της. Η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται την λύση της έμμισθης εντολής

Η παραπάνω προσβαλλόμενη διοικητική πράξη εκδόθηκε κατά υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης που δόθηκε στην διοίκηση με το

άρθρο 1 της ΠΝΠ η οποία εξουσιοδοτική διάταξη έχει ως εξής:

καθορίζονται ..... όπως και η τύχη των εκκρεμών δικών,..... της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.

Η Παραπάνω όμως διάταξη τυγχάνει εξαιρετικά αόριστη και δεν είναι ειδική, αφού καθορίζει τον καθ' ύλην προσδιορισμό του αντικειμένου σε

εξαιρετικά αόριστο και δεν περιλαμβάνει ουσιαστική ρύθμιση του ζητήματος έστω σε γενικό και ορισμένο πλαίσιο, σύμφωνα με το οποίο θα ενεργήσει η διοίκηση. Δεν καθορίζει τις διαδικασίες, τις αρμοδιότητες των οργάνων, τον τρόπο σύστασης, πρόσληψης και συγκρότησής τους και τα κριτήρια πρόσληψής τους. Δεν προβλέπεται η θεσμοθέτηση διαγωνισμού. Και αυτά δεν είναι τεχνικά ζητήματα. Πρακτικά η διοίκηση αφήνεται να νομοθετήσει με οποιόν τρόπο θέλει, εξουσία μόνο που έχει η Ελληνική Βουλή, και να διαλέξει κυριολεκτικά οποιόν θέλει ακόμα και τον κηπουρό του κου Πρωθυπουργού ως ειδικό διαχειριστή. Όσο δε αφορά την πρόσληψη δικηγόρων δεν καθορίζονται στον εξουσιοδοτικό νόμο ούτε τα κριτήρια πρόσληψης αυτών, ούτε καν η διαδικασία της πρόσληψης. Και αυτά δεν είναι τεχνικά ζητήματα. Τέτοιου είδους νομοθετική εξουσιοδότηση που συνιστά εν λευκώ νομοθέτηση αρμόζει σε Προεδρικό διάταγμα όχι όμως σε Υπουργική Απόφαση . Και ούτε η παραπάνω εξουσιοδοτική διάταξη προβλέπει τις εξουσίες που θα πρέπει να δοθούν στον ειδικό διαχειριστή και ούτε δίνει εξουσία στην διοίκηση να καθορίσει τον τρόπο με τον οποίον και την διαδικασία που θα προσλαμβάνει δικηγόρο ο ειδικός διαχειριστής. Τέλος δε η εξουσιοδοτική διάταξη δεν προβλέπει την εξουσία του ειδικού διαχειριστή έστω και σε σύμπραξη με τον Πρόεδρο του ΝΣΚ να αναθέτει σε δικηγόρος την δικαστική αντιπροσώπηση του Ελληνικού Δημόσιου

Επίσης υπάρχει υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης όσον αφορά τον τρόπο πρόσληψης δικηγόρων για τις εκκρεμείς δίκες της, ο οποίος καταργεί τον Ν. 1649/86 που ρυθμίζει την πρόσληψη δικηγόρων στο Δημόσιο Τομέα χωρίς όμως πάλι να υπάρχει ρητή διάταξη περί τούτου στο εξουσιοδοτικό νόμο.

Ειδικότερα δε καταργεί το **άρθρο 11 του Ν. 1649/1986 (ΦΕΚ Α 149) «Τροποποίηση διατάξεων του Κώδικα των Δικηγόρων και άλλες διατάξεις»** όπου ορίζεται ότι:

«Η πρόσληψη δικηγόρων με πάγια αντιμισθία ή η αποκλειστική ή συστηματική ανάθεση υποθέσεων με πάγια αμοιβή από νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται στο άρθρο 9 του ν.1232/82, και στο άρθ. 1 παρ. 6 του ν. 1256/82, γίνεται με επιλογή ύστερα από προκήρυξη.

Συνεπώς και με δεδομένο ότι εργοδότης των προσληφθησομένων δικηγόρων είναι το Ελληνικό Δημόσιο η διαδικασία πρόσληψης θα έπρεπε να γίνει με τους ορισμούς του Ν. 1649/1986. Ιδίως μάλιστα όταν προβλέπεται στην ίδια υπουργική απόφαση ότι:

Η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται την λύση της έμμισθης εντολής

Πράγμα που οδηγεί σε συστηματική και αποκλειστική ανάθεση υποθέσεων από τρίτους δικηγόρους ή δικηγορικά γραφεία, που μπορεί να εξυπηρετούν και ιδιωτικά συμφέροντα ανταγωνιστικά της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης αδιάκριτα και χωρίς τις προϋποθέσεις του ως άνω Ν. 1649/1986

Τέλος η πρόβλεψη της προσβαλλόμενης υπουργικής απόφασης για τις υπηρεσίες έμμισθων δικηγόρων ή δικηγορικών εταιρειών πως

Η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται την λύση της έμμισθης εντολής

έχει τεθεί πρόδηλα κατά υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης καθότι σκοπός της εξουσιοδοτικής διάταξης είναι η ρύθμιση των ζητημάτων μέχρι την λειτουργία του νέου φορέα. Άλλωστε η εξουσιοδοτική διάταξη καθορίζει χρόνο ενέργειας του Ειδικού εκκαθαριστή που περιορίζεται στην ολοκλήρωση της διάδοχης κατάστασης στην ΕΡΤ: *«των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια»* και όχι για ανάθεση υποθέσεων στο διηνεκές, όπως συμβαίνει στη μοναδική περίπτωση της δυνατότητας που παράνομα δίνεται ανάθεση εντολών σε ιδιώτες δικηγόρους αδιακρίτως και στο διηνεκές

Άλλωστε, σύμφωνη προς την παραπάνω λογική είναι η προηγούμενη διάταξη της ίδιας πράξης που προβλέπει βεβαίως ότι ο ειδικός διαχειριστής μπορεί «για τις ανάγκες της διαχείρισης» να συνάπτει συμβάσεις έργου ή συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου «κατά παρέκκλιση των διατάξεων της Π.Υ.Σ. 33/2006»

Συνεπώς δεν έχει εξουσία η διοίκηση να προβλέψει ότι οι διαρκείς συμβάσεις έμμισθης εντολής θα συνεχιστούν για χρονικό διάστημα πέραν της



δημιουργίας του Νέου Φορέα, ώστε οι ενέργειες του Ειδικού διαχειριστή να τον δεσμεύουν στο μέλλον κατά παράβαση του κοινοτικού δικαίου ανάθεσης υπηρεσιών από δημόσια υπηρεσία (οδηγία 2007/18 ΕΚ και 95/50/ΕΟΚ ) και του νόμου 1649/1986.

Τέλος η διάταξη της προσβαλλομένης πράξης με την οποία προβλέπεται ότι:

Ο ειδικός διαχειριστής μπορεί, για τις ανάγκες της διαχείρισης, να συνάπτει για λογαριασμό του Δημοσίου συμβάσεις έργου ή εργασίας ορισμένου χρόνου, με φυσικά ή νομικά πρόσωπα, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της ΠΥΣ 33/2006 (Α' 280), ύστερα από έγκριση της αρμοδίας για την εποπτεία της διαχείρισης Υπηρεσίας

Έχει τεθεί καθ υπέρβαση της εξουσιοδοτικής διάταξης, αφού αφενός αυτή δεν προβλέπει τίποτα για πρόσληψη προσωπικού, αφετέρου καταργεί τις διατάξεις του ν 2190/1994 χωρίς πάλι αυτό να προβλέπεται στην εξουσιοδοτική διάταξη.

Έτσι τυγχάνει άκυρη τόσο η δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη, όσο και η τρίτη ατομική διοικητική πράξη η οποία στηρίζεται για τον διορισμό του Ειδικού εκκαθαριστή στην δεύτερη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη.

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

### **ΟΓΔΩΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Με την δεύτερη προσβαλλόμενη διοικητική κανονιστική πράξη ρυθμιστήκαν οι εξουσίες του Ειδικού Διαχειριστή και ο τρόπος διορισμού του. οι σχετικές ρυθμίσεις έχουν ως εξής:

1) Όσον αφορά τον διορισμό του Ειδικού Διαχειριστή

Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, διορίζεται ειδικός διαχειριστής, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, με σύμβαση έμμισθης εντολής, ο οποίος διαχειρίζεται το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της που μεταβιβάζονται με το άρθρο 2 στο Δημόσιο μέχρι τη σύσταση του νέου φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου .

## 2) Όσον αφορά η εξουσία του για ανάθεση ανάθεση δικηγορικών υπηρεσιών.

Ο ειδικός διαχειριστής αναθέτει, μετά από σύμφωνη γνώμη του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σε δικηγόρους ή δικηγορικές εταιρείες της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, την δικαστική υποστήριξη και εκπροσώπηση του Δημοσίου στις πάσης φύσεως δίκες που αφορούν σε στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού που μεταβιβάζονται κατά το άρθρο 2 ή αφορούν διαφορές που γεννώνται λόγω της καταργήσεως της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της. Η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται την λύση της έμμισθης εντολή

Οι παραπάνω διατάξεις της προσβαλλόμενης κανονιστικής διοικητικής πράξης αντίκεινται σε διατάξεις αυξημένης τυπικής ισχύος, ήτοι τόσο του Συντάγματος, όσο και του Ευρωπαϊκού Κοινοτικού Δικαίου.

Ειδικότερα ο διορισμός ειδικού Διαχειριστή χωρίς την αναφορά των προσόντων που αυτός θα έχει και χωρίς την θεσμοθέτηση της παραμικρής διαδικασίας επιλογής του και της γνωστοποίησης πρόθεσης του Ελληνικού Δημόσιου να τον προσλάβει παραβιάζει την αρχή της ισότητας, της διαφάνειας και της αξιοκρατίας η οποία θεμελιώνεται στο Ελληνικό Σύνταγμα στα άρθρα 4 παράγραφος 1,5 παράγραφος 1 και 107 παράγραφος 3. Και αυτό διότι δεν καθορίζονται τα προσόντα του προσλαμβανομένου προσώπου, ώστε να υπάρχει ένα εύλογο κριτήριο καταλληλότητάς τους και ελέγχου της κρίσης της διοίκησης και της διακριτικής της ευχέρειας με βάση τις αρχές της νομιμότητας. Πρακτικά με την παραπάνω ρύθμιση μπορεί να διοριστεί ως ειδικός Διαχειριστής και ένας μετανάστης που αγνοεί την ελληνική γλώσσα ή ένας Έλληνας απόφοιτος του Δημοτικού.

Ταυτόχρονα αφού έχουμε ανάθεση δημόσιας υπηρεσίας από το ελληνικό δημόσιο, αυτή προβλέπεται να γίνει από την παραπάνω κανονιστική πράξη χωρίς να έχει προηγηθεί η παραμικρή διαγωνιστική διαδικασία και χωρίς την γνωστοποίηση της σχετικής πρόθεσης της διοίκησης να προσλάβει με εκ των προτέρων κριτήρια ειδικό διαχειριστή. **Έτσι αποκλείστηκε ο πρώτος από εμάς, που στο παρελθόν διεκδίκησε επίσημα την θέση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΡΤ ΑΕ, ώστε να δηλώσει την σχετική πρόθεσή του και να συμμετάσχει επί ίσοις όροις με την επιλεγείσα.** Επιπλέον έρχονται σε αντίθεση οι κοινοτικές οδηγίες 2007/18

ΕΚ και 95/50/ΕΟΚ που αφορούν την ανάθεση υπηρεσιών από δημόσιο φορέα, αφού η ανάθεση της παραπάνω υπηρεσίας προβλέπεται να γίνει χωρίς να τηρηθούν οι προβλέψεις της οδηγίας αυτής, όπως η δημοσιοποίηση προκήρυξης εκ μέρους του Ελληνικού Δημόσιου με τα προσόντα του Ειδικού Διαχειριστή ή έστω πρόσκλησης των ενδιαφερόμενων για την παραπάνω θέση με καθορισμό προσόντων .

Τέλος η πρόβλεψη της κανονιστικής πράξης, ότι ο ειδικός διαχειριστής αναθέτει, μετά από σύμφωνη γνώμη του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σε δικηγόρους ή δικηγορικές εταιρείες της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, την δικαστική υποστήριξη και εκπροσώπηση του Δημοσίου στις πάσης φύσεως δίκες που αφορούν σε στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού που μεταβιβάζονται κατά το άρθρο 2 ή αφορούν διαφορές που γεννώνται λόγω της καταργήσεως της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της παραβιάζει την αρχή της ισότητας, της διαφάνειας και της αξιοκρατίας. Αυτές θεμελιώνονται στο Ελληνικό Σύνταγμα στα άρθρα 4 παράγραφος 1,5 παράγραφος 1 και 107 παράγραφος 3. Και αυτό διότι δεν καθορίζονται τα προσόντα των προσλαμβανομένων δικηγόρων η δικηγορικών εταιρειών και ούτε τα οικονομικά κριτήρια της ανάθεσης ώστε να υπάρχει ένα εύλογο κριτήριο καταλληλότητας τους και ελέγχου της κρίσης της διοίκησης και της διακριτικής της ευχέρειας με βάση τις αρχές της νομιμότητας. Πρακτικά ο ειδικός διαχειριστής μπορεί να προσλάβει και δικηγόρο με μια μέρα επαγγελματικής πείρας ο οποίος να προσφέρει τις υπηρεσίες του σε τιμή πολλαπλάσια της συνήθους.

Επιπλέον η παραπάνω ρύθμιση παραβιάζει τις κοινοτικές οδηγίες 2007/18 ΕΚ και 95/50/ΕΟΚ, αφού προβλέπει την ανάθεση εργασιών δικηγορικής φύσης κατ' ουσίαν από το Ελληνικό Δημόσιο, χωρίς την τήρηση διαγνωστικής διαδικασίας και χωρίς την δημόσια γνωστοποίηση του ειδικού εκκαθαριστή να προσλάβει δικηγόρους.

Επίσης παραβιάστηκαν οι γενικές αρχές του κοινοτικού δικαίου που διέπουν την κάθε φύσης ανάθεση υπηρεσιών εκ μέρους των αναθετουσών δημόσιων αρχών τις οποίες συμπεριλαμβάνεται και το Ελληνικό Δημόσιο για την επιλογή του του Ειδικού Εκκαθαριστή, αλλά και ο Ειδικός Διαχειριστής σε

σύμπραξη με αυτό όσον αφορά την επιλογή δικηγόρων. Ειδικότερα παραβιάστηκαν αρχές της ισότητας και της διαφάνειας οι οποίες απορρέουν τόσο από την ΣΛΕΕ όσο και από την Οδηγία 95/50/ΕΟΚ σύμφωνα με την ΔΕΚ C-180/98.

Όσον αφορά, ειδικότερα, στις συμβάσεις παραχώρησης υπηρεσιών ή έργων, η εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης είναι εφικτή μόνο στις περιπτώσεις που οι αναθέτουσες αρχές διαπραγματεύονται με περισσότερους από έναν υποψηφίους αναδόχους. Στις περιπτώσεις αυτές, η τήρηση της εν λόγω αρχής δεν αποστερεί από την παραχωρούσα αρχή το δικαίωμα να επιλέξει ελεύθερα την καταλληλότερη διαδικασία ανάθεσης, ιδίως σε σχέση με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης σύμβασης, καθώς επίσης και να θέσει τους «κανόνες του παιχνιδιού», δηλαδή να καθορίσει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές (επαγγελματικές, τεχνικές, οικονομικές-χρηματοδοτικές κλπ.) που πρέπει να πληρούν οι υποψήφιοι ανάδοχοι σε όλα τα στάδια της σχετικής διαδικασίας. Οι συγκεκριμένοι «κανόνες του παιχνιδιού» θα πρέπει να είναι εκ των προτέρων γνωστοί σε όλους τους υποψήφιους αναδόχους και η επιλογή των τελευταίων οφείλει να στηρίζεται σε αντικειμενικά κριτήρια και σε ομοιόμορφη εφαρμογή των εν λόγω κανόνων προς όλους τους συμμετέχοντες. Επιπλέον, η διαδικασία ανάθεσης θα πρέπει να προχωρήσει με βάση τους ειδικότερους διαδικαστικούς κανόνες και τις θεμελιώδεις απαιτήσεις και προδιαγραφές που είχαν εξ αρχής καθοριστεί από την παραχωρούσα αρχή για την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης. Σε περίπτωση που οι κανόνες αυτοί δεν έχουν καθοριστεί, τότε η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων επιβάλλει, εν πάση περιπτώσει, την αντικειμενική επιλογή των υποψηφίων αναδόχων.

Όσον αφορά, ειδικότερα, στις συμβάσεις παραχώρησης έργων και υπηρεσιών, η υποχρέωση διαφάνειας οδηγεί στην ανάπτυξη κοινοτικού ανταγωνισμού ανάμεσα σε περισσότερους υποψήφιους αναδόχους, δημιουργώντας έτσι ένα πρακτικό πεδίο για την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Η τήρηση της υποχρέωσης διαφάνειας συνεπάγεται τη συμμετοχή στις διαδικασίες ανάθεσης μιας σύμβασης παραχώρησης, όλων εκείνων των κοινοτικών επιχειρήσεων (ιδιωτικών ή δημόσιων) που διαθέτουν τις απαραίτητες τεχνικές και οικονομικές δυνατότητες για την εκτέλεση της, διευρύνοντας σημαντικά τις επιλογές της παραχωρούσας διοικητικής αρχής

ως προς την εκλογή του καταλληλότερου αναδόχου φορέα.

Η διαφάνεια στις συμβάσεις παραχώρησης μπορεί να εξασφαλισθεί με κάθε πρόσφορο μέσο, όμως, λαμβανομένων υπόψη των ιδιαιτεροτήτων των συμβάσεων αυτών, ως κυριότερο μέσο θεωρείται η θέσπιση κανόνων δημοσιότητας. Σύμφωνα με το ΔΕΚ, στις συμβάσεις παραχώρησης υπηρεσιών, η τήρηση της υποχρέωσης διαφάνειας επιβάλλει τη διασφάλιση για όλους τους υποψηφίους αναδόχους, του προσήκοντος βαθμού δημοσιότητας, που θα καθιστά δυνατό το άνοιγμα της αγοράς υπηρεσιών στον ανταγωνισμό, καθώς και τον έλεγχο του αμερόληπτου χαρακτήρα των διαδικασιών του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα ανάλογα με το ειδικότερο αντικείμενο, την οικονομική αξία, τον τοπικό ή ειδικό χαρακτήρα και την εν γένει σπουδαιότητα της παραχώρησης, η διαφάνεια μπορεί να εξασφαλιστεί, με τη δημοσίευση προκηρύξεων ή σχετικών ανακοινώσεων ενημέρωσης στον ημερήσιο τύπο, σε εξειδικευμένα περιοδικά, έντυπα, ή ηλεκτρονικές σελίδες του Διαδικτύου, ή και στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και μάλιστα, ανεξαρτήτως του αν πρόκειται για συμβάσεις παραχώρησης που εμπίπτουν ή όχι στο πεδίο εφαρμογής των κοινοτικών οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις. Οι εν λόγω μορφές δημοσιότητας θα πρέπει να περιλαμβάνουν, γενικότερα, τις πληροφορίες που είναι απαραίτητες προκειμένου να μπορέσουν οι πιθανοί υποψήφιοι ανάδοχοι να αποφασίσουν για το αν ενδιαφέρονται ή όχι να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης. Στις πληροφορίες αυτές περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, το αντικείμενο και τα ουσιώδη στοιχεία της σύμβασης παραχώρησης, τα κριτήρια επιλογής και ανάθεσης, καθώς επίσης και η φύση και έκταση των παροχών που αναμένονται από τον ανάδοχο. Οι ανωτέρω πληροφορίες και ιδίως αυτές που αφορούν τα κριτήρια επιλογής και ανάθεσης, θα πρέπει να διατυπώνονται κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους υποψηφίους που είναι καλά πληροφορημένοι και επιμελείς να τα ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο. Σύμφωνα με το ΔΕΚ, η υποχρέωση διαφάνειας συνεπάγεται, επιπλέον, ότι η αναθέτουσα (παραχωρούσα) αρχή οφείλει να ακολουθεί την ίδια ερμηνεία των ως άνω κριτηρίων (που περιλαμβάνονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων) καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας, αλλά και να εφαρμόζει τα κριτήρια αυτά κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους υποψηφίους αναδόχους.

Έτσι η κρινόμενη διοικητική πράξη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω παράβασης του νόμου και θα πρέπει να ακυρωθεί γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης.

### **ΈΝΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Με την τρίτη προσβαλλόμενη πράξη που είναι ατομική διοικητική πράξη επιλέχτηκε το πρόσωπο του Ειδικού Διαχειριστή. Όπως προκύπτει από την κανονιστική διάταξη (που είναι η δεύτερη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη): Η διοίκηση είχε την ευχέρεια να επιλέξει μεταξύ ενός φυσικού ή νομικού προσώπου για την ανάθεση των καθηκόντων του ειδικού διαχειριστή σύμφωνα με το άρθρο 2 της Οικ 3/2013:

Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, διορίζεται ειδικός διαχειριστής, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, με σύμβαση έμμισθης εντολής, ο οποίος διαχειρίζεται το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της που μεταβιβάζονται με το άρθρο 2 στο Δημόσιο μέχρι τη σύσταση του νέου φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 1.

Η κρινόμενη διοικητική πράξη συνεπώς θα πρέπει να παραθέτει ειδική και σαφή αιτιολογία όσον αφορά το γεγονός της επιλογής εκ μέρους της ενός και μόνου φυσικού προσώπου ο οποίος έχει την ιδιότητα του οικονομολόγου για να διαχειριστεί τα περιουσιακά στοιχεία 3 τηλεοπτικών σταθμών, 10 ραδιοφωνικών σταθμών και τις εργασιακές σχέσεις 2656 εργαζομένων. Όμως από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει γιατί η διοίκηση διάλεξε ένα φυσικό πρόσωπο ως ειδικό διαχειριστή, αντί ενός νομικού προσώπου με οργανωμένο προσωπικό και εξειδικευμένου σε ταχείες διαδικασίες εκκαθάρισης, το οποίο δύναται να διεκπεραιώσει το έργο ταχύτερα και οικονομικότερα και σαφώς πιο αποτελεσματικά.

Έτσι λοιπόν υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας ως προς την προσφορότητα της λύσης που επέλεξε η διοίκηση. Έτσι λοιπόν δεν μπορεί να ελεγχθεί εάν άσκησε η διοίκηση εντός των ορίων και με βάση τις αρχές της αξιοκρατίας και της διαφάνειας της διακριτικής της ευχέρειας η υπερέβη αυτήν.

Ομοίως, υπάρχει έλλειψη αιτιολογία όσον αφορά τα κριτήρια τα οποία χρησιμοποίησε η διοίκηση για την επιλογή του συγκεκριμένου προσώπου, ώστε να το κρίνει κατάλληλο για το παραπάνω καθήκον και μάλιστα ώστε να υπερτερεί ενός νομικού προσώπου. Επίσης στην αιτιολογία δεν παραθέτονται σκέψεις και συλλογισμοί βάσει των οποίων ο παραπάνω κρίθηκε επαρκής προς τούτο ενόψει και της δυνατότητας της διοίκησης να επιλέξει έτερους επαγγελματίες ή και δικηγόρους για την παραπάνω θέση και αυτό γιατί πάγια διορίζονται δικηγόροι ως εκκαθαριστές νομικών προσώπων όπως τράπεζες και ασφαλιστικές εταιρείες, αλλά και σύνδικοι σε πτωχευμένες επιχειρήσεις. Οι Δικηγόροι είναι κατά κανόνα ποιο εξοικειωμένοι με τις απαιτούμενες νομικές πράξεις εκκαθάρισης.

Επίσης υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας όσον αφορά την μη τήρηση ουδεμίας διαγωνιστικής διαδικασίας για την επιλογή του Ειδικού Διαχειριστή, αλλά την απευθείας ανάθεση της παραπάνω θέσης στον επιλεγέντα με την τρίτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη

Έτσι η κρινόμενη διοικητική πράξη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω έλλειψης αιτιολογίας και παράβασης του νόμου και θα πρέπει να ακυρωθεί γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης.

### **ΔΕΚΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Με την τρίτη προσβαλλόμενη πράξη που είναι ατομική διοικητική πράξη επιλέχτηκε το πρόσωπο του Ειδικού Διαχειριστή. Ο ειδικός δε διαχειριστής ασκεί δημόσια υπηρεσία αφού ενεργεί για λογαριασμό του Ελληνικού Δημοσίου στα πλαίσια της εκκαθάρισης της περιούσιας της ΕΡΤ ΑΕ.

Ο διορισμός του όμως από την διοίκηση έγινε κατά πλήρη παράβαση της αρχής της ισότητας, της αξιοκρατίας και της διαφάνειας, ήτοι κατά παράβαση του άρθρου 107 παράγραφος 3 και 4 παράγραφος 1 του Συντάγματος. Αφού για τον διορισμό του δεν έγινε η παραμικρή διαγωνιστική

διαδικασία ή νόμιμη διαδικασία απευθείας ανάθεσης με την συλλογή προσφορών και υποψηφιοτήτων. Υπήρξε δε και παράβαση των κοινοτικών οδηγιών 2007/18 ΕΚ και 95/50/ΕΟΚ που αφορούν την ανάθεση υπηρεσιών από δημόσιο φορέα, αφού η ανάθεση της παραπάνω υπηρεσίας έγινε χωρίς να τηρηθούν οι προβλέψεις αυτής, όπως η δημοσιοποίηση προκήρυξης εκ μέρους του Ελληνικού Δημόσιου με τα προσόντα του Ειδικού Διαχειριστή ή έστω πρόσκλησης των ενδιαφερόμενων για την παραπάνω θέση με καθορισμό προσόντων .

Επίσης παραβιάστηκαν οι γενικές αρχές του κοινοτικού δικαίου που διέπουν την κάθε φύσης ανάθεση υπηρεσιών εκ μέρους των αναθετουσών δημόσιων αρχών, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται και το Ελληνικό Δημόσιο για την επιλογή του Ειδικού Εκκαθαριστή, αλλά και ο Ειδικός Διαχειριστής σε σύμπραξη με αυτό όσον αφορά την επιλογή δικηγόρων. Ειδικότερα παραβιάστηκαν αρχές της ισότητας και της διαφάνειας οι οποίες απορρέουν τόσο από την ΣΛΕΕ, όσο και από την οδηγία 95/50/ΕΟΚ σύμφωνα με την ΔΕΚ C-180/98.

Όσον αφορά, ειδικότερα, στις συμβάσεις παραχώρησης υπηρεσιών ή έργων, η εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης είναι εφικτή μόνο στις περιπτώσεις που οι αναθέτουσες αρχές διαπραγματεύονται με περισσότερους από έναν υποψηφίους αναδόχους. Στις περιπτώσεις αυτές, η τήρηση της εν λόγω αρχής δεν αποστερεί από την παραχωρούσα αρχή το δικαίωμα να επιλέξει ελεύθερα την καταλληλότερη διαδικασία ανάθεσης, ιδίως σε σχέση με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης σύμβασης, καθώς επίσης και να θέσει τους «κανόνες του παιχνιδιού», δηλαδή να καθορίσει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές (επαγγελματικές, τεχνικές, οικονομικές-χρηματοδοτικές κλπ.) που πρέπει να πληρούν οι υποψήφιοι ανάδοχοι σε όλα τα στάδια της σχετικής διαδικασίας. Οι συγκεκριμένοι «κανόνες του παιχνιδιού» θα πρέπει να είναι εκ των προτέρων γνωστοί σε όλους τους υποψήφιους αναδόχους και η επιλογή των τελευταίων οφείλει να στηρίζεται σε αντικειμενικά κριτήρια και σε ομοιόμορφη εφαρμογή των εν λόγω κανόνων προς όλους τους συμμετέχοντες. Επιπλέον, η διαδικασία ανάθεσης θα πρέπει να προχωρήσει



με βάση τους ειδικότερους διαδικαστικούς κανόνες και τις θεμελιώδεις απαιτήσεις και προδιαγραφές που είχαν εξ αρχής καθοριστεί από την παραχωρούσα αρχή για την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης. Σε περίπτωση που οι κανόνες αυτοί δεν έχουν καθοριστεί, τότε η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων επιβάλλει, εν πάση περιπτώσει, την αντικειμενική επιλογή των υποψηφίων αναδόχων.

Όσον αφορά, ειδικότερα, στις συμβάσεις παραχώρησης έργων και υπηρεσιών, η υποχρέωση διαφάνειας οδηγεί στην ανάπτυξη κοινοτικού ανταγωνισμού ανάμεσα σε περισσότερους υποψήφιους αναδόχους, δημιουργώντας έτσι ένα πρακτικό πεδίο για την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Η τήρηση της υποχρέωσης διαφάνειας συνεπάγεται τη συμμετοχή στις διαδικασίες ανάθεσης μιας σύμβασης παραχώρησης, όλων εκείνων των κοινοτικών επιχειρήσεων (ιδιωτικών ή δημόσιων) που διαθέτουν τις απαραίτητες τεχνικές και οικονομικές δυνατότητες για την εκτέλεσή της, διευρύνοντας σημαντικά τις επιλογές της παραχωρούσας διοικητικής αρχής, ως προς την εκλογή του καταλληλότερου αναδόχου φορέα.

Η διαφάνεια στις συμβάσεις παραχώρησης μπορεί να εξασφαλισθεί με κάθε πρόσφορο μέσο, όμως, λαμβανομένων υπόψη των ιδιοτήτων των συμβάσεων αυτών, ως κυριότερο μέσο θεωρείται η θέσπιση κανόνων δημοσιότητας. Σύμφωνα με το ΔΕΚ, στις συμβάσεις παραχώρησης υπηρεσιών, η τήρηση της υποχρέωσης διαφάνειας επιβάλλει τη διασφάλιση για όλους τους υποψηφίους αναδόχους, του προσήκοντος βαθμού δημοσιότητας, που θα καθιστά δυνατό το άνοιγμα της αγοράς υπηρεσιών στον ανταγωνισμό, καθώς και τον έλεγχο του αμερόληπτου χαρακτήρα των διαδικασιών του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα ανάλογα με το ειδικότερο αντικείμενο, την οικονομική αξία, τον τοπικό ή ειδικό χαρακτήρα και την εν γένει σπουδαιότητα της παραχώρησης, η διαφάνεια μπορεί να εξασφαλιστεί, με τη δημοσίευση προκηρύξεων ή σχετικών ανακοινώσεων ενημέρωσης στον ημερήσιο τύπο, σε εξειδικευμένα περιοδικά, έντυπα, ή ηλεκτρονικές σελίδες

του Διαδικτύου, ή και στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και μάλιστα, ανεξαρτήτως του αν πρόκειται για συμβάσεις παραχώρησης που εμπíπτουν ή όχι στο πεδίο εφαρμογής των κοινοτικών οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις. Οι εν λόγω μορφές δημοσιότητας θα πρέπει να περιλαμβάνουν, γενικότερα, τις πληροφορίες που είναι απαραίτητες προκειμένου να μπορέσουν οι πιθανοί υποψήφιοι ανάδοχοι να αποφασίσουν για το αν ενδιαφέρονται ή όχι να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης. Στις πληροφορίες αυτές περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, το αντικείμενο και τα ουσιώδη στοιχεία της σύμβασης παραχώρησης, τα κριτήρια επιλογής και ανάθεσης, καθώς επίσης και η φύση και έκταση των παροχών που αναμένονται από τον ανάδοχο. Οι ανωτέρω πληροφορίες και ιδίως αυτές που αφορούν τα κριτήρια επιλογής και ανάθεσης, θα πρέπει να διατυπώνονται κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους υποψήφιους που είναι καλά πληροφορημένοι και επιμελείς να τα ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο. Σύμφωνα με το ΔΕΚ, η υποχρέωση διαφάνειας συνεπάγεται, επιπλέον, ότι η αναθέτουσα (παραχωρούσα) αρχή οφείλει να ακολουθεί την ίδια ερμηνεία των ως άνω κριτηρίων (που περιλαμβάνονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων) καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας, αλλά και να εφαρμόζει τα κριτήρια αυτά κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους υποψηφίους αναδόχους.

Έτσι η κρινόμενη διοικητική πράξη τυγχάνει άκυρη και θα πρέπει να ακυρωθεί γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

### **ΕΝΔΕΚΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Η τέταρτη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη με την οποία ο ειδικός διαχειριστής αποκτά την εξουσία εκπομπής τηλεοπτικού προγράμματος τυγχάνει άκυρη λόγω υπέρβασης της νομοθετικής εξουσιοδότησης της από 10-6-2013 ΠΝΠ.

«Ειδικότερα τα δικαιώματά της, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 1 της παρούσας, καταργηθείσας ΕΡΤ Α.Ε. που έχουν μεταβιβαστεί στο Δημόσιο και αφορούν: α) την μετάδοση των

ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών και τη λειτουργία διαδικτυακών ιστότοπων της καταργηθείσας ΕΡΤ Α.Ε. έως τη σύσταση νέου δημόσιου ραδιοτηλεοπτικού φορέα και β) τις συχνότητες της καταργηθείσας ΕΡΤ Α.Ε. που παραμένουν ενεργές μέχρι τη σύσταση του νέου ραδιοτηλεοπτικού φορέα ασκούνται από τον Ειδικό Διαχειριστή για λογαριασμό του Ελληνικού Δημοσίου.»

Με την εξουσιοδοτική διάταξη προβλέπεται ότι, σε περίπτωση κατάργησης ενός φορέα, με τη σχετική Κ.Υ.Α., κατάργησής του, καθορίζεται επίσης η τύχη της περιουσίας του, ρυθμίζονται τα θέματα της διαδοχής δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, της αυτοδίκαιης λύσης των εργασιακών σχέσεων των συμβάσεων έργου, της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια. Πουθενά δεν προβλέπεται ότι μπορεί με την Κ.Υ.Α., να ανατεθεί η, έστω προσωρινή, συνέχιση της δραστηριότητας του καταργούμενου φορέα, ούτε βεβαίως αυτό συνιστά «αναγκαία λεπτομέρεια» των προαναφερθέντων θεμάτων. Κάτι τέτοιο, η για οποιονδήποτε λόγο απόφαση συνέχισης της δραστηριότητας του καταργούμενου φορέα, δεν μπορεί να γίνει όσο δεν παρέχεται με ειδική διάταξη νόμου η σχετική εξουσία στους συναρμόδιους υπουργούς. Η Κ.Υ.Α., της 19ης Ιουνίου, επομένως, είναι παράνομη διότι εκδόθηκε καθ' υπέρβαση της εξουσιοδότησης που δίνει το άρθρο 14B του ν. 3429/2005. **Επίσης, λόγω της παρανομίας της αυτής, υπήρξε απολύτως απρόσφορη ως μέτρο συμμόρφωσης στην προσωρινή διαταγή του Προέδρου του ΣΤΕ.**

Επιπλέον υπάρχει και υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης στον βαθμό που η προαναφερόμενη διοικητική πράξη καταργεί για την περίπτωση τον νόμο 2644/1998 που ρυθμίζει την παροχή ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών, χωρίς να υπάρχει τέτοια εξουσία από την εξουσιοδοτική διάταξη.

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

#### **ΔΩΔΕΚΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ**

Όλες οι προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις εκδόθηκαν κατά εφαρμογή της 10-6-2003 ΠΝΠ και έχουν ως νόμιμο έρεισμα αυτή. Η παραπάνω ΠΝΠ αντικατέστησε το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 14B του Ν.. 3429/2005 (Α' 314) με δύο νέα εδάφια

Όλες οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι άκυρες λόγω αντισυνταγματικότητας της ΠΝΠ που αποτελεί το νόμιμο έρεισμα όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις, οι οποίες αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της τρίτης προσβαλλόμενης ατομικής διοικητικής πράξης.

Και αυτό διότι από τον χαρακτηρισμό των πράξεων του άρθρου 44 παρ.1 Συντάγματος ως τυπικά νομοθετικών, δεν θα πρέπει πάντως να συναχθεί ότι αυτές μπορούν να έχουν ως αντικείμενο ο,τιδήποτε είναι δυνατό ν' αποτελέσει αντικείμενο τυπικού νόμου, επειδή τούτο ενδέχεται να είναι αντίθετο στην ιδιαιτερότητα των πράξεων ως μέσων αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών.

Για τον λόγο κυρίως αυτόν μπορεί να υποστηριχθεί ότι δεν είναι θεμιτή η παροχή νομοθετικής εξουσιοδότησης με ΠΝΠ, αφού η εξουσιοδότηση εξ ορισμού σημαίνει ότι η ανάγκη ρύθμισης δεν είναι άμεση. Πρακτικά όπως εκθέσαμε παραπάνω με την μεθόδευση αυτή κατά παράκαμψη του Συντάγματος ο κος Υπουργός Οικονομικών απέκτησε πρωτογενή νομοθετική εξουσία και την εξουσία να δρα ανέλεγκτα, στοιχείο που δεν θα γίνονταν εάν όλες οι ρυθμίσεις είχαν γίνει από το Υπουργικό Συμβούλιο με την ΠΝΠ, η οποία, όπως και οι μετ'αυτήν προσβαλλόμενες κανονιστικές διοικητικές πράξεις έπρεπε να λάβουν υπόψη τη συνταγματική αρχή της απρόσκλητης συνέχισης των δημοσίων υπηρεσιών, όπως έχει νομολογηθεί παγίως και ουδόλως ελήφθη υπόψη από όλες, όπως προκύπτει και από την μέχρι σήμερα αδυναμία ενεργοποίησης της εκροής του προγράμματος της Ραδιοτηλεόρασης κατά παράβαση και των προσωρινών διαταγών του Προέδρου του ΣΤΕ και του Τμήματος αναστολών του ΣΤΕ, που εκδόθηκαν σε ανάλογη προσφυγή της ΠΟΣΠΕΡΤ και του Προέδρου της κ. Καλφαγιάννη.

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη βάσιμη και αληθινή και ασκείται εμπρόθεσμα, καταβλήθηκε δε και το αναλογούν παράβολο.....

Επειδή εκθέτουμε συνοπτικά του λόγους ακύρωσης ως ανωτέρω:

### **ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ**

Και με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας και όλων όσων θα προσθέσουμε κατά την συζήτηση της παρούσας .

### **ΖΗΤΟΥΜΕ**

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση μας

Να ακυρωθούν και να εξαφανιστούν για τους προαναφερόμενους αναλυτικά λόγους ως ανυπόστατες, άλλως άκυρες:

- 1) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.02/11.6.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, «**Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης 'Ελληνική Ραδιοφωνία – Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ – Α.Ε.)**», η οποία δημοσιεύθηκε την **11.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1414**,
- 2) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.03/12.6.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **12.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1423**.
- 3) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.04/12.6.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **13.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1427** και την συνεπεία αυτών των πράξεων κοινοποίηση δήθεν λύσης της από Μάϊο 1987 Σύμβασης

Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. που υπογράφει ο παράνομα και αντισυνταγματικά ορισθείς Ειδικός Διαχειριστής κ. Γκίκας Μάναλης, ο οποίος δύναται να ορίζει τρίτους Δικηγόρους για κάλυψη των νομικών υπηρεσιών της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης, ώστε να δοθεί η δυνατότητα ανάθεσης των δικηγορικών υπηρεσιών της μόνο σε δικηγόρους που έχουν επιλεγεί με βάση τις διατάξεις του Ν. 1649/1986.

4) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.05/19.6.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **19.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. Β', αριθ. φύλλου **1483**.

5) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.06/8.7.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **8.7.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. Β', αριθ. φύλλου **1675**

6) Η με αριθμ. πρωτ. **37/16-6-2013** λύση της από Μάιο 1987 Σύμβασης Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.

7) και κάθε άλλη αμέσως ή εμμέσως συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη και παράλειψη της Διοίκησης.

Να καταδικαστεί το Ελληνικό Δημόσιο στην δικαστική μας Δαπάνη

Πληρεξούσιο και αντίκλητο διορίζουμε τον υπογράφοντα Δικηγόρο Αθηνών Γιώργο Λ. Κόκκα (ΑΜ ΔΣΑ 10288) οδός Ιπποκράτους 42 (4<sup>ος</sup> όροφος γραφείο 1) τηλ 2103632000 fax 2103610288 κιν 6944545888.

ΔΗΛΩΣΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΟΥ

**[geoko@otenet.gr](mailto:geoko@otenet.gr)**

**Αθήνα 08/04/2015**

**Ο πληρεξούσιος Δικηγόρος**

ΓΙΩΡΓΟΣ ΛΕΑΝ. ΚΟΚΚΑΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ. 10288  
ΙΠΠΟΚΡΑΤΟΥΣ 42 – ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ:210-3632000 FAX: 210-3610882

ΚΙΝ.: 6944545888

E-mail [geoko@otenet.gr](mailto:geoko@otenet.gr)

## **Β. Η ΠΡΟΔΗΛΗ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ**

### **ΑΙΤΗΣΗΣ:**

Σύμφωνα με τις διατάξεις του **εδαφίου 1 της παρ. 6 του άρθρου 52 του Π.Δ. 18/1989**, όπως νομολογιακά έχει κριθεί, αν το Δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα (δηλ. εδώ η άνω αίτηση ακυρώσεως) είναι προδήλως

βάσιμο, μπορεί να δεχθεί την αίτηση αναστολής, ακόμη κι αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της απόφασης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη.

Στην προκειμένη περίπτωση, η ασκηθείσα αίτηση ακυρώσεως - προσφυγή μου είναι προδήλως παραδεκτή και βάσιμη και προβάλλει τους απολύτως βάσιμους λόγους:

α) Παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 87 παράγραφος 2, 43 παρ. 2 και 44 παρ. 1 του Συντάγματος,

β) Παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 29 Α του νόμου 1558/1985 και του άρθρου 7 του ν 4048/2012

γ) Παράβαση των διατάξεων περί ουσιώδους τύπου της διαδικασίας σύμφωνα με το άρθρο 7 του ν 4048/2012,

δ) Μη ύπαρξη σαφούς ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας που απαιτεί ο νόμος κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14B παράγραφος 1 του ν. 3429/2005

ε) Πλάνη περί τα πράγματα από πλευράς της Διοικήσεως κατά την έκδοση της πρώτης προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, αλλά και υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης εκ του άρθρου 14β ν 3429/2005,

στ) Υπέρβαση της εξουσιοδοτικής διατάξεως ( άρθρο 1 από 10-6-2013 ΠΝΠ) αναφορικά με την κατάργηση της διάταξης του έχοντος ισχύ νόμου άρθρου 52 του Γενικού Κανονισμού Προσωπικού της ΕΡΤ ΑΕ (περί κατάργησης των Νομικών Υπηρεσιών της ΕΡΤ Α.Ε.)

ζ) Καταφανέστατη αοριστία και έλλειψη σαφούς και ειδικής αιτιολογίας στο άρθρο 1 της ΠΝΠ κατά ευθεία παραβίαση του άρθρου 11 του Ν. 1649/1986 (ΦΕΚ Α 149),

η) Παραβίαση της αρχής της ισότητας, της διαφάνειας και της αξιοκρατίας η οποία θεμελιώνεται στο Ελληνικό Σύνταγμα στα άρθρα 4 παράγραφος 1 5 παράγραφος 1 και 107 παράγραφος 3, καθώς με τις προσβαλλόμενες πράξεις επιτυγχάνεται η ανάθεση δημόσιας υπηρεσίας από το ελληνικό δημόσιο, χωρίς να έχει προηγηθεί η παραμικρή διαγωνιστική διαδικασία και χωρίς την γνωστοποίηση της σχετικής πρόθεσης της διοίκησης να προσλάβει με εκ των προτέρων κριτήρια ειδικό διαχειριστή σε αντίθεση με τις κοινοτικές οδηγίες 2007/18 ΕΚ και 95/50/ΕΟΚ που αφορούν την ανάθεση υπηρεσιών από δημόσιο φορέα ως και με τις κοινοτικές οδηγίες 2007/18 ΕΚ



και 95/50/ΕΟΚ,

θ) Έλλειψη ειδικής και σαφούς αιτιολογίας όσον αφορά το γεγονός της επιλογής εκ μέρους της Διοίκησης ενός και μόνου φυσικού προσώπου για να διαχειριστεί τα περιουσιακά στοιχεία 3 τηλεοπτικών σταθμών 10 ραδιοφωνικών σταθμών και τις εργασιακές σχέσεις τουλάχιστον 2605 εργαζομένων

ι) Πλήρης παραβίαση της αρχής της ισότητας, της αξιοκρατίας και της διαφάνειας ήτοι κατά παράβαση του άρθρου 107 παράγραφος 3 και 4 παράγραφος 1 του Συντάγματος, σχετικά με τον διορισμό του Ειδικού Διαχειριστή, αφού για τον διορισμό του δεν έγινε η παραμικρή διαγωνιστική διαδικασία ή νόμιμη διαδικασία απευθείας ανάθεσης με την συλλογή προσφορών και υποψηφιοτήτων,

ια) Αντίθεση στις κείμενες διατάξεις του νόμου 2644/1998 που ρυθμίζει την παροχή ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών, χωρίς να υπάρχει τέτοια εξουσία από την εξουσιοδοτική διάταξη και υπέρβαση της εξουσιοδότησης που δίνει το άρθρο 14B του ν. 3429/2005,

ιβ) Παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 44 παρ.1 Συντάγματος

Περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του Ν. 1649/1986, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρ. 18 παράγρ. 1 του Ν. 1868/1989 (ΦΕΚ Α /230), ρυθμίζονται τα ακόλουθα : «1. Η πρόσληψη δικηγόρων με πάγια αντιμισθία ή η αποκλειστική ή συστηματική ανάθεση υποθέσεων με πάγια αμοιβή από νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται στο άρθρο 9 του ν. 1232/1982 και στο άρθρο 1 παρ. 6 του ν. 1256/1982, γίνεται με επιλογή ύστερα από προκήρυξη. Η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται για την πρόσληψη του προϊσταμένου νομικής ή δικαστικής υπηρεσίας ή του νομικού συμβούλου των παραπάνω νομικών προσώπων. Οσοι δικηγόροι υπηρετούν ήδη στο δημόσιο τομέα, όπως αυτός αναφέρεται στο εδάφιο α` της παρ. 1 του άρθρου αυτού, με πάγια αντιμισθία ή με αποκλειστική ή συστηματική ανάθεση υποθέσεων με πάγια αμοιβή θα καταλαμβάνουν τις αντίστοιχες θέσεις που θα προβλέπονται από τους οικείους οργανισμούς χωρίς να τηρούνται οι διαδικασίες και προϋποθέσεις που προβλέπει το άρθρο αυτό. Η προκήρυξη πρέπει να περιέχει το αντικείμενο της απασχόλησης του δικηγόρου, τις τυχόν ειδικές ανάγκες του νομικού προσώπου, την έδρα και τους όρους αμοιβής, υπηρεσιακής εξέλιξης και ασφάλισης του δικηγόρου. Η προκήρυξη καθορίζει προθεσμία για την υποβολή των υποψηφιοτήτων, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από 30 ούτε μεγαλύτερη από 60 ημέρες από την τελευταία δημοσίευση της προκήρυξης. 2. Η επιλογή γίνεται από πενταμελή επιτροπή που αποτελείται από: α) έναν πρόεδρο πρωτοδικών του πρωτοδικείου της έδρας του δικηγορικού συλλόγου, β) Τρεις δικηγόρους, από τους οποίους ο ένας με 15ετή τουλάχιστον δικηγορική υπηρεσία, που ορίζονται από το διοικητικό συμβούλιο, του οικείου δικηγορικού

συλλόγου, γ) έναν εκπρόσωπο του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου. Πρόεδρος της επιτροπής είναι ο πρόεδρος πρωτοδικών, καθήκοντα δε γραμματέα αυτής ασκεί υπάλληλος του νομικού προσώπου. Υποψήφιοι μπορούν να είναι δικηγόροι μέλη του δικηγορικού συλλόγου του τόπου, όπου πρόκειται να παρασχεθούν οι υπηρεσίες. 3. Η προκήρυξη για την πρόσληψη δικηγόρου κοινοποιείται με επιμέλεια του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου στον Πρόεδρο του Πρωτοδικείου της έδρας του δικηγόρου που θα προσληφθεί και στον Πρόεδρο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, οι οποίοι επιμελούνται για την τοιχοκόλλησή της στο κατάστημα του Πρωτοδικείου και στα γραφεία του Δικηγορικού Συλλόγου αντίστοιχα..... 4. Οι υποψήφιοι υποβάλλουν στο ενδιαφερόμενο νομικό πρόσωπο, μέσα στην προθεσμία που ορίζει η προκήρυξη, αίτηση συνδεδεμένη από: α) πιστοποιητικό ποινικού μητρώου, β) πιστοποιητικό του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου από το οποίο να προκύπτει ότι ο υποψήφιος δεν έχει τιμωρηθεί πειθαρχικά και ότι δεν κατέχει άλλη έμμισθη θέση, γ) υπεύθυνη δήλωση ότι ο υποψήφιος δεν παρέχει τις υπηρεσίες του αποκλειστικά ή συστηματικά με αμοιβή κατά υπόθεση σε άλλο νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα και δε λαμβάνει πάγια περιοδική αμοιβή από νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα, δ) βιογραφικό σημείωμα με τα στοιχεία της επιστημονικής και επαγγελματικής του δράσης.

.....

6. Με την αίτηση τους οι υποψήφιοι υποβάλλουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την απόδειξη των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων τους. Για την πρόσληψη λαμβάνονται υπόψη η προσωπικότητα του υποψηφίου, η επιστημονική του κατάρτιση, η εξειδίκευσή του στο αντικείμενο της απασχόλησης, η επαγγελματική του πείρα και επάρκεια και η γνώση ξένων γλωσσών, που συνεκτιμώνται με την οικογενειακή και οικονομική του κατάσταση, τις βιοτικές του ανάγκες, την ηλικία του και την πρόβλεψη της εξέλιξής του. Κρίσιμος χρόνος για τον έλεγχο της συνδρομής των τυπικών προσόντων είναι ο χρόνος λήξης της προθεσμίας για την υποβολή των αιτήσεων. Προσλήψεις, που γίνονται ή έχουν γίνει από την έναρξη της ισχύος του παρόντος νόμου χωρίς την τήρηση της προβλεπόμενης απ' αυτόν διαδικασίας, είναι άκυρες. Προσλήψεις δικηγόρων, που υπηρετούσαν ή υπηρετούν στο δημόσιο τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται στο άρθρο 9 του ν. 1232/1982 και στο άρθρο 1 παρ. 6 του ν. 1256/1982, με πάγια αντιμισθία ή με αποκλειστική ή συστηματική ανάθεση υποθέσεων με πάγια αμοιβή, στις αντίστοιχες θέσεις που προέβλεπαν ο οικείος οργανισμός, χωρίς να τηρηθούν οι διαδικασίες και οι προϋποθέσεις του ν. 1649/1986, είναι έγκυρες και έχουν τις ίδιες συνέπειες. 7. Η επιτροπή εξετάζει τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων και τους καλεί σε ατομική συνέντευξη. Μέσα σε ένα μήνα το πολύ από την τελευταία ατομική συνέντευξη εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση με τη σειρά αξιολόγησης των υποψηφίων. Η απόφαση της επιτροπής είναι υποχρεωτική και ισχύει μόνο για την κατάληψη των θέσεων που προκηρύχθηκαν. Το νομικό πρόσωπο που προκήρυξε τη θέση οφείλει μέσα σε ένα μήνα από τη δημοσίευση της απόφασης να προσλάβει στις κενές θέσεις τους επιτυχόντες και να γνωστοποιήσει στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο την ανάληψη υπηρεσίας ή την έναρξη της συνεργασίας με αμοιβή κατά υπόθεση μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε ημερών. Οι διατάξεις αυτού του άρθρου δε θίγουν τις

διατάξεις του Κώδικα των Δικηγόρων που ρυθμίζουν τις μεταθέσεις των δικηγόρων.»

Εκ των ως άνω καθίσταται φανερή η πρόδηλη αντισυνταγματικότητα των διαλαμβανομένων διατάξεων της προσβαλλομένης υπ' αριθ. ΟΙΚ.03/12.6.2013 απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την 12.6.2013 στο Φ.Ε.Κ., τ. Β', αριθ. φύλλου 1423 4., σύμφωνα με την οποία ο ειδικός διαχειριστής αναθέτει, μετά από σύμφωνη γνώμη του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σε δικηγόρους ή δικηγορικές εταιρείες της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, την δικαστική υποστήριξη και εκπροσώπηση του Δημοσίου στις πάσης φύσεως δίκες που αφορούν σε στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού που μεταβιβάζονται κατά το άρθρο 2 ή αφορούν διαφορές που γεννώνται λόγω της καταργήσεως της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της. Η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται την λύση της έμμισθης εντολής.

Η ως άνω αναφερόμενη παράνομη διαδικασία με την προσβαλλόμενη ΚΥΑ βρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με τις διατάξεις του ανωτέρω νόμου, καταστρατηγώντας βασικές διατάξεις τιθέμενες προς προστασία του δημοσίου συμφέροντος, εκτός αν αφορούν προσλήψεις δικηγόρων, που υπηρετούσαν ή υπηρετούν στο δημόσιο τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται στο άρθρο 9 του ν. 1232/1982 και στο άρθρο 1 παρ. 6 του ν. 1256/1982, με πάγια αντιμισθία ή με αποκλειστική ή συστηματική ανάθεση υποθέσεων με πάγια αμοιβή, στις αντίστοιχες θέσεις που προέβλεπαν ο οικείοι οργανισμοί, κάτι που σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να προκύψει από την διατύπωση της διάταξης της ως άνω ΚΥΑ.

Επειδή, είναι προφανής η βλάβη των συμφερόντων μου, υπό την πρώτη ιδιότητά μου, ήτοι ως Δικηγόρου υπηρετούντος στην ΕΡΤ ΑΕ που ανήκε στον Δημόσιο Τομέα και συνεπώς είχα διοριστεί με τις διατάξεις του ανωτέρω Νόμου, οπότε έχω και προφανές έννομο συμφέρον να ζητήσω την προσωρινή αναστολή της δυνατότητας που έχει ο Ειδικός Διαχειριστής να διορίζει ελευθέρως ιδιώτες δικηγόρους ή δικηγορικά γραφεία της ημεδαπής και της αλλοδαπής για τις δικαστικές και άλλες νομικές υποθέσεις, ώστε να εκδοθεί προσωρινή διαταγή του Δικαστηρίου Σας, που να επιβάλλει την κατά νόμο διεκπεραίωση όλων

**των υποθέσεων της πρώην ΕΡΤ ΑΕ μόνο σε δικηγόρους που έχουν συμμετάσχει σε προκηρυχθέντα κατά τις διατάξεις του Ν. 1649/86 είτε της ΕΡΤ ΑΕ είτε μετά από σχετική ανακοίνωση πρόσληψης με βάση τις ίδιες διατάξεις**

Συνεπώς, το Δικαστήριό Σας, λαμβάνοντας και μόνο υπόψη αυτή την πρόδηλη βασιμότητα έχει τη δυνατότητα να εκδώσει την απόφαση αναστολής εκτέλεσης, ανεξάρτητα από την ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη που επίσης με αφορά και επικαλούμαι βάσιμα για τους εξής λόγους:

### **Γ. ΑΝΕΠΑΝΟΡΘΩΤΗ ΒΛΑΒΗ ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

Λόγο αναστολής μπορεί να θεμελιώσει η, από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, απειλούμενη, βλάβη του αιτούντος, εφόσον η επανόρθωσή της θα είναι αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής σε περίπτωση ευδοκίμησης του αντίστοιχου ενδίκου μέσου.

Επειδή, στην ελληνική έννομη τάξη κατοχυρώνεται το δικαίωμα του προσώπου για δικαστική προστασία, έκφανση του οποίου αποτελεί και η αξίωση αυτού για αποτελεσματική - προσωρινή έννομη προστασία (πρβλ Ε.Α. του ΣτΕ 178/2006, 939/2006), ήτοι για λήψη του κατάλληλου μέτρου, προκειμένου να αποτραπεί η ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, που κατά περίπτωση συνδέεται με την άμεση εκτέλεση της διοικητικής πράξης ή της δικαστικής απόφασης. Κατά τη ρύθμιση δε του δικαιώματος αυτού δεν αποκλείεται στον κοινό νομοθέτη να θέτει περιορισμούς και όρους, πλην όμως αυτοί **δεν μπορούν να περιστέλλουν τη δυνατότητα εκδόσεως ευνοϊκής για τον αιτούντα αποφάσεως κατά τέτοιο τρόπο ή σε τέτοιο βαθμό, ώστε το δικαίωμα αυτό να προσβάλλεται στον ίδιο τον πυρήνα του.**

Επειδή, ο αιτών είμαι Δικηγόρος της ΕΡΤ Α.Ε. στηρίζων την διαβίωση μου και της οικογενείας μου κατά κύριο λόγο από τις απολαβές μου ως έμμισθος Δικηγόρος στην ΕΡΤ Α.Ε., θέση στην οποία επήλθε κατάργησή της, δύναμει των ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΩΝ, ΠΑΡΑΝΟΜΩΝ και ανεπίτρεπτων

προσβαλλομένων Πράξεων, χάνοντας ξαφνικά και «εν μία νυκτί» κυριολεκτικά, το κύριο εφόδιο που είχα για να διασφαλίζω σε σταθερή μηνιαία βάση την διαβίωση εμού και της πολυμελούς οικογένειάς μου.

Πέραν των τρεχόντων εξόδων από τραπεζικό δανεισμό (για υπολειπόμενο στεγαστικό δάνειο δέκα επιπλέον ετών ύψους 70.000€ ακόμη), που χρησιμοποιείται για τις στεγαστικές ανάγκες εμού, της συζύγου μου και των τεσσάρων προστατευόμενων τέκνων μας, τα οποία αποπλήρωνα άνευ δυσκολίας μέχρι πρότινος που εργαζόμουν στην ΕΡΤ Α.Ε. (μηνιαία δόση περίπου 650 €) και τα οποία τώρα εκ των πραγμάτων ΑΔΥΝΑΤΩ να καταβάλω στους δανειστές μου, καθίσταται περισσότερο από αυτονόητο ότι το βάρος διατροφής και συντήρησης μιας πολυμελούς οικογένειας αποτελούμενης από την σύζυγό μου και τα τέσσερα (4) τέκνα μας, εκ των οποίων δύο (2) ανήλικα, φαντάζει δυσθεώρητο με άμεσο και κατεπείγοντα κίνδυνο κατά τους επόμενους μήνες, ακόμα και για την ίδια την επιβίωσή μας.

Επειδή, η Διοίκηση με τις καταφανέστατα αντικείμενες, τόσο στο ίδιο το Σύνταγμα της Ελλάδας, όσο και σε υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις Ευρωπαϊκού δικαίου, αλλά και σε πλειάδα Νόμων προσβαλλόμενες Πράξεις, στέρησε εντελώς ξαφνικά και όλως παράνομα το δικαίωμα, τόσο σε εμένα όσο και στην οικογένειά μου μιας αξιοπρεπούς διαβίωσης, καταδικάζοντάς μας σε ένα δυσοίωνα μέλλον.

Επειδή η Διοίκηση με τις ανωτέρω παράνομες κοινές Υπουργικές Αποφάσεις εξουσιοδοτεί τον Ειδικό Διαχειριστή της ΕΡΤ Α.Ε. να προσλάβει όποιους δικηγόρους ή δικηγορικές εταιρίες επιθυμεί με έμμισθη εντολή όσο διαρκεί η θητεία του για τις ανάγκες των νομικών υποθέσεων της ΕΡΤ Α.Ε., κατά πλήρη αντίθεση με τις διατάξεις του άρθρου 11 του Ν. 1649/1986, καταργώντας πρακτικά τον λόγο ύπαρξης νομικής υπηρεσίας κατά τρόπο αυθαίρετο και εντελώς παράνομο, χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις πρόσληψης Δικηγόρων στον δημόσιο τομέα.

Επειδή, ακόμα και γενομένης δεκτής της πρόδηλα νόμιμης αιτήσεως ακυρώσεως μου, υφίσταται ο άμεσος και πραγματικός κίνδυνος να έχω αυθαίρετα, παράνομα μεταβάλει ιδιαίτερα βλαπτικά το επίπεδο ζωής μου, τόσο σε καθαρά επαγγελματικό, όσο και οικονομικό, αλλά και σε ηθικό

επίπεδο, εγώ προσωπικά αλλά και η οικογένειά μου εξ αιτίας της άδικης και καταφανέστατης παρανομίας της Διοίκησης, έχοντας υποστεί ανεπανόρθωτη, άλλως δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη που απειλείται από την άμεση εκτέλεση των προσβαλλομένων πράξεων, κατά των οποίων έχει ασκηθεί η αίτηση ακυρώσεώς μου.

#### **Δ. ΣΤΑΘΜΙΣΗ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ ΤΩΝ ΤΡΙΤΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ .**

Η αρχή της στάθμισης συμφερόντων αποσκοπεί κατ' αρχήν στην ad hoc αξιολόγηση των πραγματικών και νομικών δεδομένων προκειμένου να κριθεί το κατά περίπτωση επικρατέστερο συμφέρον ή στον ανάλογο περιορισμό των συγκρουόμενων συμφερόντων.

Όσον αφορά την έννοια του δημοσίου συμφέροντος, θεωρούμε ότι δεν υφίστανται λόγοι άμεσου και υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να επιβάλλουν το ολοκληρωτικό κλείσιμο και θέση μιας εταιρίας όπως η ΕΡΤ Α.Ε. σε ειδική διαχείριση, καθώς από τα οικονομικά στοιχεία του προϋπολογισμού και διαχείρισης της ΕΡΤ Α.Ε. **που προσάγω και επικαλούμαι, αποδεικνύεται ότι από την λειτουργία της δεν προκαλείτο οικονομική επιβάρυνση του δημοσίου, αλλά αντίθετα όφελος αυτού, καθώς η ΕΡΤ Α.Ε. ήταν μια πλεονασματική εταιρία που απέφερε έσοδα στο Ελληνικό Δημόσιο.**

Συνεπώς από τη σχετική στάθμιση βαρύνει ιδιαίτερα η βλάβη, την οποία θα υποστώ εγώ και η οικογένειά μου στα συνταγματικά προστατευτέα έννομα αγαθά της προστασίας της ζωής, της αξιοπρέπειας μας ως ανθρώπινα όντα, αλλά και της οικονομικής και επαγγελματικής ελευθερίας, που απολάμβανα στα πλαίσια μιας ευνομούμενης πολιτείας, σύμφωνα με τις επιταγές του Συντάγματος και των νόμων, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδήλως βάσιμης αιτήσεως ακυρώσεώς μου. **Για αυτούς τους λόγους το Δικαστήριό Σας πρέπει να διατάξει την αναστολή εκτέλεσης των προσβαλλομένων αποφάσεων και την έκδοση των αιτούμενων τεσσάρων προσωρινών διαταγών σύμφωνα με το αιτητικό.**

**Επειδή** ο ως άνω Ειδικός Διαχειριστής προέβη στην με αρ. Πρωτ. 1/22-7-2013 ανακοίνωση πρόσληψης προσωπικού **589 εργαζομένων, χωρίς πρόβλεψη έστω και ενός δικηγόρου για τις προσωρινές έστω ανάγκες,** με δίμηνες συμβάσεις, πιθανόν ανανεούμενες, για το μεταβατικό χρονικό διάστημα λειτουργίας της άτυπης Δημόσιας Τηλεόρασης που παράγει και μεταδίδει ένα πρόχειρο και απαράδεκτο τηλεοπτικό πρόγραμμα, ενώ από τον τίτλο του στην συγκεκριμένη ανακοίνωση προκύπτει ότι είναι Ειδικός Διαχειριστής μόνο για το ενεργητικό και παθητικό της πρώην ΕΡΤ ΑΕ, περιέπεσε σε σωρεία ανακριβειών και πρωθύστερων ενεργειών, που πρέπει να ανασταλούν με απόφαση προσωρινής διαταγής του Δικαστηρίου Σας οι χαρακτηριστικότερες των οποίων είναι οι ακόλουθες:

Α) Προκηρύσσει θέσεις εργασίας ορισμένου χρόνου χωρίς να αναφέρει τους όρους των ατομικών συμβάσεων εργασίας, ώστε να συμμετάσχουν έγκυρα οι ενδιαφερόμενοι υποψήφιοι εργαζόμενοι.

Β) Δεν υφίσταται στην ανακοίνωση πρόσληψης κανένα στοιχείο για την επιτροπή αξιολόγησης των αιτούντων, όπως θα όφειλε.

Γ) Λαμβάνεται ένα προνόμιο 200 μονάδων στην βαθμολόγηση των εργαζομένων στην πρώην ΕΡΤ ΑΕ, χωρίς να διευκρινίζεται αν θα προστίθενται επιπλέον οι 10 μονάδες βαθμολόγησης ανά μήνα για την προηγούμενη ραδιοτηλεοπτική εμπειρία τους.

Δ) Αναφέρεται σε 589 θέσεις εργασίας και ταυτόχρονα η ίδια ανακοίνωση προβλέπει ότι **θα καλυφθούν με τις ίδιες αιτήσεις πρόσληψης τελικά 2000 θέσεις εργασίας, στοιχείο που αμφισβητεί ευθέως και την φερόμενη ως βασική αιτία κατάργησης της ΕΡΤ ΑΕ 2600 εργαζομένων στον Δημόσιο Τομέα που απαιτούσε η ΤΡΟΙΚΑ να απολυθούν** στα πλαίσια των μνημονιακών πολιτικών, που είχαν σαν **εξιλαστήριο θύμα τελικά ολόκληρη την ΕΡΤ ΑΕ, που η κατάργησή της ενδέχεται τελικά να ακυρωθεί είτε από τις αποφάσεις του Δικαστηρίου Σας στις σχετικές αιτήσεις ακυρώσεως, που πιθανολογείται η ευδοκίμησή τους, είτε της μη τελικής κύρωσης από την Βουλή της πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου εμπρόθεσμα, ενόψει και των αδιαμφισβήτητων άμεσων πολιτικών εξελίξεων εντός του θέρους στην χώρα μας.**

**Επειδή** η ως άνω αίτηση ακυρώσεως- προσφυγή μου είναι

**παραδεκτή, νομικά και ουσιαστικά βάσιμη και σφόδρα πιθανολογείται η ευδοκίμησή της, από όσα ειδικότερα παρατίθενται στο δικόγραφό της,** καθώς με την προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατ' εσφαλμένη εκτίμηση και ελλιπή λήψη υπ' όψη αποδεικτικών μέσων και κατ' εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία διατάξεων ουσιαστικού δικαίου.

**Επειδή συντρέχει νόμιμη περίπτωση αναστολής εκτέλεσης της άνω προσβαλλόμενης πράξης, μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της από 11/07/2013 και με αριθμό κατάθεσης 3303/17-07-2013 αίτησης ακυρώσεως μου,** της οποίας πιθανολογείται σφόδρα η νομική βασιμότητα και η ευδοκίμηση.

**Επειδή συντρέχει νόμιμη περίπτωση αναστολής εκτέλεσης με Προσωρινή Διαταγή των άνω προσβαλλόμενων πράξεων μέχρι την συζήτηση της παρούσας αίτησής μου, καθώς με τυχόν εκτέλεσή των προσβαλλόμενων Πράξεων θα επέλθει δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη στα συμφέροντά μου, καθώς η απόλυσή μου από την EPT A.E., δυνάμει των ανωτέρω προσβαλλομένων πράξεων αναμένεται να προκαλέσει πλέον ανεπανόρθωτη βλάβη σε εμένα και την οικογένειά μου.**

**Επειδή η άσκηση της κατατεθείσας αίτησης ακύρωσης μου δεν αναστέλλει την εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων, σύμφωνα με το άρθρο 45 επ. Π.Δ. 18/1989, είναι όμως δυνατή η αναστολή της ισχύος των κατά την διαδικασία του άρθρου 52 Π.Δ. 18/1989.**

**Επειδή η υπό κρίση αίτησή μου είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή και εισάγεται νόμιμα ενώπιον του Δικαστηρίου Σας ως καθ' ύλην και κατά τόπο αρμοδίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 18/1989**

**Επειδή είναι προφανές το έννομο συμφέρον μου στην εκδίκαση της υπό κρίση αίτησής μας.**



Επειδή, καθίσταται προφανής ο κίνδυνος, σε περίπτωση ευδοκίμησης (προφανώς καθυστερημένα εξαιτίας και της φύσεως της υποθέσεως) της άνω αίτησης ακυρώσεως και αν δεν μου παρασχεθεί άμεσα η ζητούμενη προσωρινή προστασία, να προκληθεί σε εμένα και την οικογένειά μου ανεπανόρθωτη, άλλως δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη στην ελεύθερη απόλαυση του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος της προστασίας της ζωής, της αξιοπρέπειας, αλλά και της οικονομικής και επαγγελματικής ελευθερίας, που απολαμβάνω σύμφωνα με το σύνταγμα, καθώς θα έχει διαμορφωθεί πραγματική κατάσταση που θίγει στον πυρήνα τους τα ως άνω συνταγματικώς κατοχυρωμένα έννομα αγαθά.

Επειδή, στο άρθρο 20 παρ.1 του Συντάγματος καθιερώνεται το δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας. Περαιτέρω, στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, η οποία έχει κυρωθεί με το ν.2329/1953 και το ν.δ.53/1974, ορίζεται ότι κάθε πρόσωπο έχει το δικαίωμα η υπόθεσή του να δικάσθει δίκαια από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο (άρθρο 6 παρ.1) με πραγματική (αποτελεσματική) προσφυγή (άρθρο 13).

Επειδή το Δικαστήριό Σας είναι αρμόδιο για την εκδίκαση της παρούσας.

Επειδή κατεβλήθησαν τα τέλη και το παράβολο για τη συζήτηση της παρούσας.

Επειδή το καθ' ου Ελληνικό Δημόσιο πρέπει να καταδικαστεί στο σύνολο των δικαστικών εξόδων και της δαπάνης μου ως πληρεξούσιου δικηγόρου.

## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**και με την ρητή επιφύλαξή μας της προφορικής και με πρόσθετο υπόμνημα ανάπτυξης των ανωτέρω λόγων**

## **ΖΗΤΟΥΜΕ**

1. Να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτησή μας.
  
2. Να διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης των ως άνω αναφερόμενων προσβαλλομένων πράξεων, ήτοι 1) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.02/11.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, **«Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης 'Ελληνική Ραδιοφωνία – Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ – Α.Ε.)»**, η οποία δημοσιεύθηκε την **11.6.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1414**, 2) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.03/12.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **12.6.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **423**. 3) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.04/12.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **13.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1427** και την **συνεπεία αυτών των πράξεων κοινοποίηση δήθεν λύσης της από Μάιο 1987 Σύμβασης Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. που υπογράφει ο παράνομα και αντισυνταγματικά ορισθείς Ειδικός Διαχειριστής κ. Γκίκας Μάναλης, ο οποίος δύναται να ορίζει τρίτους Δικηγόρους για κάλυψη των νομικών υπηρεσιών της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης, δηλαδή της με αριθμ. πρωτ. **37/16-6-2013** λύσης της από Μάιο 1987 Σύμβασης Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.** 4) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.05/19.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **19.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1483**. 5) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.06/8.7.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **8.7.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1675** 6) Κάθε άλλης αμέσως ή εμμέσως συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης και παράλειψης της Διοίκησης.

3. καθώς και κάθε άλλης αμέσως ή εμμέσως συναφή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη και παράλειψη της Διοίκησης, **όπως την με αρ.1/2013 Ανακοίνωση Πρόσληψης αρχικά 589 και κατόπιν 2000 υπαλλήλων ( αλλά όχι Δικηγόρων ) της μεταβατικής Δημόσιας Τηλεόρασης**, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 11/07/2013 και με αριθμό κατάθεσης 3303/17-07-2013 αιτήσεως ακυρώσεώς μου, η συζήτηση της οποίας εκκρεμεί.

4. Να χορηγηθεί **προσωρινή διαταγή για την αναστολή εκτέλεσης των ανωτέρω προσβαλλομένων Πράξεων**, μέχρι έκδοση αποφάσεως του Δικαστηρίου Σας επί των ως άνω αιτήσεων ακυρώσεων που θα εκδικασθούν 27-9-2013, άλλως μέχρι την έκδοση νεότερης και ολοκληρωμένης απόφασης των συναρμόδιων Υπουργών και συγκεκριμένα:

4α) να ανασταλεί η δυνατότητα που έχει ο **Ειδικός Διαχειριστής να διορίζει ελευθέρως** (μετά από σύμφωνη γνώμη του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους) **ιδιώτες δικηγόρους ή δικηγορικά γραφεία της ημεδαπής και της αλλοδαπής για τις δικαστικές και άλλες νομικές υποθέσεις, ώστε να επιβάλλει την κατά νόμο διεκπεραίωση όλων των υποθέσεων της ΕΡΤ ΑΕ μόνο σε δικηγόρους που έχουν συμμετάσχει σε προκηρυχθέντα κατά τις διατάξεις του Ν. 1649/86 διαγωνισμό, είτε της ΕΡΤ ΑΕ, είτε μετά από σχετική ανακοίνωση πρόσληψης με βάση τις ίδιες διατάξεις, για την δικαστική υποστήριξη και εκπροσώπηση του Δημοσίου στις πάσης φύσεως δίκες που αφορούν σε στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού που μεταβιβάζονται κατά το άρθρο 2 ή αφορούν διαφορές που γεννώνται λόγω της καταργήσεως της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της. Να διαταχθεί και κατά την παρούσα μεταβατική φάση η επαναφορά της πραγματικής και νομικής επαγγελματικής καταστάσεώς μου εντός της ΕΡΤ Α.Ε., όπως αυτή υπήρχε πριν την ισχύ των προσβαλλομένων πράξεων (με εξειδίκευση στον τομέα πνευματικής ιδιοκτησίας), μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 11/07/2013 και με αριθμό κατάθεσης 3303/17-07-2013 αιτήσεως ακυρώσεώς μου, η συζήτηση της οποίας εκκρεμεί.**

4β) να ανακληθεί προσωρινά η εξουσιοδότηση στον ειδικό διαχειριστή για να εκτελεί οποιοσδήποτε πράξεις μετάδοσης το τηλεοπτικού προγράμματος της αποκαλούμενης Δημόσιας Τηλεόρασης και να αναγνωρισθεί η δυνατότητα εκπομπής στις συχνότητες της ΕΡΤ ΑΕ μόνο του προγράμματος που παράγουν εθελοντικά οι εργαζόμενοι της ΕΡΤ ΑΕ στο κτίριο του Ραδιομεγάρου (Μεσογείων 432 Αγ. Παρασκευή) και του κτιρίου επί της Λεωφόρου Στρατού στη Θεσσαλονίκη, ως του μόνου αυθεντικού ραδιοτηλεοπτικού προγράμματος που δύναται να καταλαμβάνει όλες τις συχνότητες της ΕΡΤ ΑΕ μέχρι την έκδοση της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας επί των αιτήσεων ακυρώσεως της ΠΟΣΠΕΡΤ και της αντίστοιχης ένθετης στο παρόν δικόγραφο μου αίτησης, άλλως μέχρι την δυνατότητα κανονικής και ολοκληρωμένης εκπομπής και λειτουργίας της νέας εταιρείας ΝΕΡΙΤ ΑΕ και να επιτραπεί προσωρινά η μετάδοση του ιδίου ραδιοτηλεοπτικού προγράμματος των εργαζομένων της ΕΡΤ ΑΕ από την ψηφιακή πλατφόρμα DIGEA και μέσω δορυφορικής μετάδοσης με απόφαση του Δικαστηρίου Σας, άλλως με σχετική πράξη του Ειδικού Διαχειριστή

4γ) να ανασταλεί προσωρινά η άσκηση των καθηκόντων του Ειδικού Διαχειριστή από τον ακύρως και παρανόμως διορισθέντα σύμφωνα με τους λόγους της αιτήσεως ακυρώσεώς μου κ. Γκίκα Μάναλη, ώστε να εκδοθεί ΚΥΑ να προβλέπει την διαφανή προκήρυξη της θέσεως του Ειδικού Διαχειριστή σε νομικό πρόσωπο που να έχει αποδεδειγμένα τις δυνατότητες δημιουργίας και εκπομπής ραδιοτηλεοπτικού προγράμματος της Ελληνικής Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης κατά το μεταβατικό στάδιο μέχρι έκδοση απόφασης του Δικαστηρίου Σας επί των ως άνω αιτήσεων ακυρώσεων που θα εκδικασθούν 27-9-2013, άλλως μέχρι την δυνατότητα κανονικής και ολοκληρωμένης εκπομπής και λειτουργίας της νέας εταιρείας ΝΕΡΙΤ ΑΕ.

4δ) να ανασταλεί η με αρ. 1/2013 ανακοίνωση πρόσληψης προσωπικού κατά τη μεταβατική παρούσα φάση και γενικά η δυνατότητα ανακοινώσεων πρόσληψης προσωπικού και περαιτέρω πράξεων για την προσωρινή πρόσληψη στον μεταβατικό φορέα από

τον Ειδικό Διαχειριστή κ. Γκίκα Μάναλη προσωρινά και μέχρι την έκδοση νέας ΚΥΑ που θα αναγνωρίζει τη μετάδοση του ιδίου ραδιοτηλεοπτικού προγράμματος των εργαζομένων της ΕΡΤ κατά τα προαναφερθέντα στο αιτητικό των αμέσως προηγούμενων υπό στοιχεία 4β και 4γ αιτημάτων μου για προσωρινή διαταγή.

5. Να κληθώ σε ακρόαση ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, καθόσον πρέπει να εξηγηθούν και προφορικά τα προβλήματα που θα προκύψουν από την τυχόν άμεση εκτέλεση των προσβαλλομένων πράξεων. Σε περίπτωση που το αίτημά μου αυτό δεν ικανοποιηθεί και δεδομένης της ιδιαίτερης φύσης της υποθέσεως, θα υποβληθεί άμεση προσφυγή ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου για παραβίαση του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ (πρόσβαση σε δικαστήριο, συμμετοχή στη διαδικασία).

6. Να καταδικαστεί το Ελληνικό Δημόσιο να μου καταβάλλει το σύνολο της δικαστικής δαπάνης που θα υποβληθώ ένεκα της παρούσας διαδικασίας.

**Αθήνα, 23 Ιουλίου 2013**

**Ο αιτών Δικηγόρος**

ΓΙΩΡΓΟΣ ΛΕΑΝ. ΚΟΚΚΑΣ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ. 10288  
ΠΗΠΟΚΡΑΤΟΥΣ 42 – ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ:210-3632000 FAX: 210-3610882  
ΚΙΝ.: 6944545888  
E-mail [geoko@otenet.gr](mailto:geoko@otenet.gr)

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ 364/24-7-2013**