

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ

Αριθμός Απόφασης

6159 /2015

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τον Πρόεδρο Πρωτοδικών Ιωάννη Κανάκη.

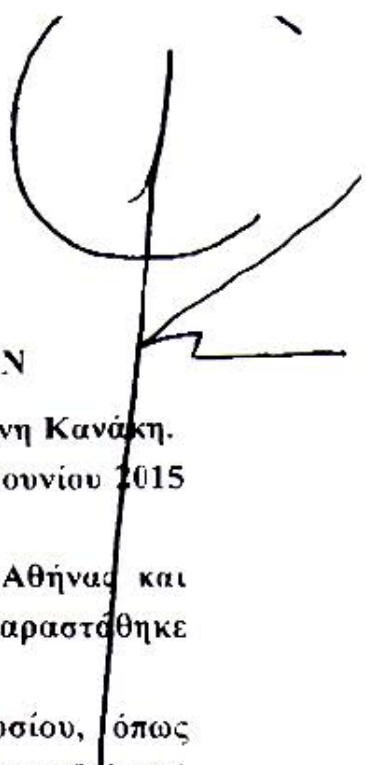
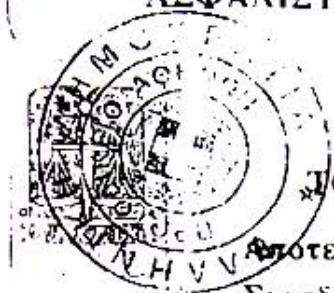
Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 29 Ιουνίου 2015 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του αιτούντος: Γιώργου Α. Κόκκα, δικηγόρου Αθήνας και Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., οδός Ιπποκράτους αρ. 42, ο οποίος παραστάθηκε αυτοπροσώπως.

Των καθ' ων η αίτηση: 1) Ελληνικού Δημοσίου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ως καθολικού διαδόχου της ΕΡΤ Α.Ε. και de facto ασκόν τη διαχείριση και επιμέλεια των περιουσιακών στοιχείων της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Ελληνική Ραδιοφωνία Τηλεόραση Α.Ε. και διακριτικό τίτλο Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.», το οποίο παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Γεωργίου Χαλαζωνίτη, 2) Βουλής των Ελλήνων, που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίσθηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 3) Α.Ε. με την επωνυμία «Νέα Ελληνική Ραδιοφωνία Ίντερνετ Τηλεόραση ΝΕΡΙΤ Α.Ε.» και ήδη «Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Μαρίας Πρωτόπαλα και 4) Τριμελούς επιτροπής, «ειδικής διαχείρισης Ενεργητικού και Παθητικού Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίσθηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 19-5-2015 αίτησή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό 5945/20-5-2015 και προσδιορίστηκε μετ' αναβολή για την παραπάνω δικάσιμο.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων που παραστάθηκαν ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.



Ο αιτών επικαλείται επείγουσα περίπτωση και ζητεί, ως ασφαλιστικό μέτρο, την ορθή ρύθμιση των εργασιακών σχέσεων της νέας ΕΡΤ Α.Ε. Με το άνω περιεχόμενο και αίτημα η αίτηση αυτή, παραδεκτά φέρεται στο παρόν Δικαστήριο, κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρο 682 επ. ΚΠολΔ), είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 731 ΚΠολΔ και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, ερήμην του δευτέρου και τετάρτου των καθ' ων που στερούνται ικανότητα διαδίκου. Στο ακροατήριο, με προφορική δήλωση που καταχωρήθηκε κάτω από την αίτηση, αναλύεται δε και στο σημείωμα που κατέθεσε, άσκησε υπέρ του αιτούντος, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 686 παρ. 5 ΚΠολΔ, πρόσθετη παρέμβαση η Μαρία Κουτσοπούλου, με την οποία ζητεί να γίνει δεκτή η αίτηση. Η πρόσθετη αυτή παρέμβαση, πρέπει, αφού προκύπτουν περιστατικά τα οποία στοιχειοθετούν την ύπαρξη εννόμου συμφέροντός της για την άσκηση της πρόσθετης παρέμβασης (άρθ. 80 ΚΠολΔ), να συνεκδικαστεί με την αίτηση. Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα του αιτούντος που εξετάσθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα προσκομίζουν με επίκληση και από την εν γένει διαδικασία, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Από τους εργαζομένους της αρχικής ΕΡΤ Α.Ε. και αλληλέγγυους πολίτες πανελλαδικά από 11-6-2013 μέχρι 18-5-2015 σε όλη την Ελλάδα με μακρά άσκηση και με συνειδηση δικαίου δημιουργήθηκε μια εξέλιξη με άλλες οριζόντιες διαδικασίες αυτοδιαχείρισης της αρχικής ΕΡΤ Α.Ε., που ουδέποτε καταργήθηκε, αλλά μετεξελίχθηκε σε ραδιοτηλεοπτικά προγράμματα που φέρουν τον διακριτικό τίτλο «OPENERT». Αυτή η απίστευτη βιωματική συλλογική εμπειρία της αυτοδιαχειριζόμενης Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης, που θα μπορούσε πολλαπλά να αξιοποιηθεί, δεν εκφράζεται στο Νόμο, παρά τα εξαιρετικά δείγματα γραφής που ανέδειξε μαζί με τη συνεργασία εργαζόμενων της ΕΡΤ Α.Ε. και αλληλέγγυων πολιτών. Με βάση την αιτιολογική έκθεση του Νόμου αυτού όπου αναφέρεται ότι «Με το προτεινόμενο σχέδιο Νόμου διασφαλίζεται η απρόσκοπτη παροχή της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας χωρίς ασυνέχεια, η οποία θα λειτουργεί με πιστή τήρηση των συνταγματικών αρχών, και η επίλυση των εργασιακών, οικονομικών και άλλων προβλημάτων που δημιούργησαν οι πολιτικές που ακολουθήθηκαν ως τώρα. Αποφεύγονται οι δαιδαλώδεις νομικές και κανονιστικές διαδικασίες και οδηγούμαστε στην ομαλή μετάβαση και λειτουργία του δημόσιου φορέα, ενώ ταυτόχρονα επανέρχεται η ιστορική επωνυμία της ΕΡΤ, με όρους όχι μόνο συμβολικούς, αλλά και ουσιαστικούς, με σκοπό την αποκατάσταση της διαρρηγμένης σχέσης του κοινωνικού συνόλου με το δημόσιο φορέα. Η αποκατάσταση αυτή αποτελεί τη δίκαιη λύση στα προβλήματα που δημιούργησε το προηγούμενο καθεστώς προσχηματικής εξυγίανσης, η οποία αποσκοπούσε στην άνευ άλλου ικανοποίηση των απαιτήσεων της Τρόικα, με αποτέλεσμα η κοινωνία να βρεθεί, εντός ολίγων μόνο ωρών, χωρίς δημόσιο ραδιοτηλεοπτικό φορέα, ενώ την ίδια στιγμή εργαζόμενοι απώλεσαν την εργασία τους και βρέθηκαν αντιμέτωποι με διχαστικά διλήμματα. Η αδικία που απροκάλυπτα συντελέσθηκε, αποκαθίσταται», έπρεπε να μην υφίσταται οποιαδήποτε αποσβεστική προθεσμία για την επιλογή της εργασίας στον εν λόγω φορέα όσο δεν προβλέπεται τότε θα εκδοθούν οι αναφερόμενες ΚΥΑ και εν πάση περιπτώσει μέχρι την έκδοσή τους, δεδομένου ότι με τις προθεσμίες και την θεσπισμένη διαδικασία επαναπρόσληψης στην νέα ΕΡΤ Α.Ε. δεν δίδεται η δυνατότητα να

2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. /2015 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

γνωρίζει κανείς τους ακριβείς όρους παροχής υπηρεσιών, τις ακριβείς απόψεις και τις γενικότερες εργασιακές συνθήκες υπό τις οποίες θα κληθεί να παρέχει τις υπηρεσίες της στην νέα ΕΡΤ Α.Ε. Έπρεπε δε τα εθνικά Συμβούλια Κοινωνικού Ελέγχου του προγράμματος σε κάθε διοικητική περιφέρεια της Επικράτειας, να μην συγκροτούνται από το ίδιο το Δ.Σ. Με βάση μόνο τα ανωτέρω πιθανολογηθέντα πραγματικά περιστατικά, ασφαλώς η κρίση για το κυριαρχικής σημασίας παραπάνω ζήτημα της παράτασης της προθεσμίας των είκοσι (20) ημερών, θα έπρεπε να είναι θετική. Πλην όμως, πέρα από τα στοιχεία αυτά, το παρόν Δικαστήριο καλείται να ερευνησει και τα ενδεχόμενα αποτελέσματα κόστους της επιλεγόμενης ρύθμισης και νομοθέτησης, κατά παράβαση του κατοχυρωμένου δικαιώματος της Χρηστής Διοίκησης, δεδομένου ότι η Ελλάδα έχει δεσμευτεί απέναντι στην Ευρωπαϊκή Ένωση ότι η δημοσιονομική κατάσταση της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης θα πρέπει να υπόκειται σε διεξοδική εξέταση στο τέλος κάθε δημοσιονομικής περιόδου, όπως αυτό προκύπτει από την ειδική έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, στην οποία αναφέρεται ότι «το ύψος της δαπάνης αυτής εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (διαρθρωση, στελέχωση, την εν γένει λειτουργία της νέας Εταιρείας κ.λπ.) και από την έκδοση σχετικών κοινών υπουργικών αποφάσεων... Οι ανωτέρω δαπάνες θα αντιμετωπίζονται από τους πόρους της ανωτέρω εταιρείας». Ειδικότερα, από το γεγονός της χρήσης κεφαλαίων της ΕΡΤ Α.Ε. για κάλυψη δαπανών τρίτων φορέων και δη της ΝΕΡΙΤ ΑΕ, όπως πιθανολογήθηκε κατά τον χρόνο συζήτησης της παρούσας αίτησης, προκαλείται άμεσος και σοβαρός κίνδυνος να κληθεί ο νέος φορέας να επιβαρυνθεί το ύψος της παράνομης αυτής επιχορήγησης. Επιπρόσθετα, πιθανολογήθηκε ότι ο Διευθυντής του Γραφείου του Διευθύνοντος Συμβούλου ΕΡΤ ΑΕ, κατά την περίοδο που δεν υπήρχε Διευθύνων Σύμβουλος στην ΕΡΤ ΑΕ υπέγραψε και κοινοποίησε στον ΔΣΑ την 14-3-2013 διαβιβαστικό σημείωμα, το οποίο εμπεριέχει αιτιάσεις του δικηγόρου Βασιλείου Κωστόπουλου κατά του αιτούντος. Συνεπώς, τεκμαίρεται έναντι του ΔΣΑ, του προς ου το διαβιβαστικό σημείωμα, τουλάχιστον η ανυπαρξία εντολής και πληρέζουσας καταγγέλλοντος κατά τον χρόνο της υπογραφής, αποκειμένου στους καθ' ων να ανατρέψουν το τεκμήριο αυτό, δια παντός νομίμου μέσου, όπως κατ' ουσίαν τους ζητεί ο αιτών, για να θεραπεύσουν την ίδιαν αυτών παράλειψη, αφού ο Διευθυντής του Γραφείου του Διευθύνοντος Συμβούλου δεν μπορεί να ασκεί τις αρμοδιότητες του Διευθύνοντος Συμβούλου, όταν ο Διευθύνων Σύμβουλος ελλείπει, απουσιάζει ή κωλύεται να ασκήσει τα καθήκοντά του, διότι τούτο συνιστά αφαιρέση των αρμοδιοτήτων αυτών από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο και μεταβίβαση τους στον Διευθυντή του Γραφείου του η οποία δεν προβλέπεται. Εν όψει των ανωτέρω δεκτών γενομένων ως πιθανολογημένων, το Δικαστήριο άγεται στην κρίση, ότι ο αιτών ουδένα παραπτώμα διέπραξε με τις επιταγές που αναφέρονται στο επίμαχο διαβιβαστικό σημείωμα και ότι συνεπώς δεν συντρέχει περίπτωση απευθύνσεως κατηγορητηρίου κατά του αιτούντος, η δε «τιμωρία» αυτού πρέπει να τερματισθεί. Περαιτέρω, πρέπει να ρυθμισθεί προσωρινά η λειτουργία της ΕΡΤ ΑΕ με τους παρακάτω όρους: 1) παράταση της αlossβεστικής προθεσμίας σε είκοσι ημέρες μετά την έκδοση ΚΥΑ, 2) ακρόαση του αιτούντος στις κρίσιμες συνεδριάσεις του ΔΣ, όπου θα συζητηθεί πχ. ο «Κανονισμός Προσωπικού», μέχρι να εκλεγούν τα 2 υπολειπόμενα μέλη του (εκπρόσωποι εργαζομένων), 3) καθορισμός του προγράμματος με όρους ανάλογους προς την ελεύθερη συμμετοχή κάθε ενδιαφερόμενου μέσω διαδικτύου και 4) τήρηση της κοινοτικής νομοθεσίας περί κρατικών ενισχύσεων. Τα δικαστικά έξοδα βαρύνουν τους καθ' ων, οι οποίοι ηττήθηκαν στη δίκη (άρθρο 176 ΚΠολΔ).

ΕΛΛΗΝΙΚΗ

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει ερήμην του δευτέρου και τετάρτου των καθ' ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων την αίτηση και την ασκηθείσα στο ακροατήριο, πρόσθετη παρέμβαση.

Δέχεται αυτές.

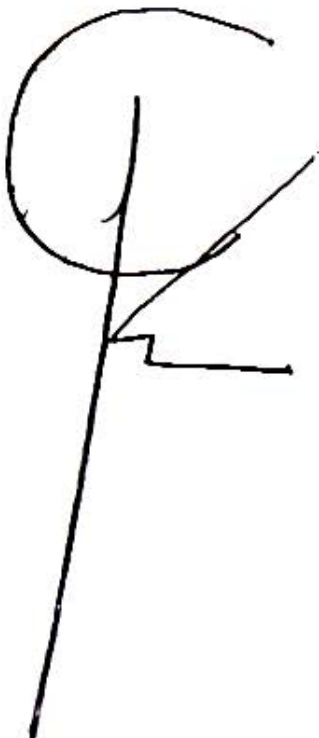
Επιτρέπει, προσωρινά, τη λειτουργία της ΕΡΤ ΑΕ με τους παρακάτω όρους: 1) παράταση της αποσβεστικής προθεσμίας σε είκοσι ημέρες μετά την έκδοση ΚΥΑ, 2) ακρόαση του αιτούντος στις κρίσιμες συνεδριάσεις του ΔΣ, όπου θα συζητηθεί πχ. ο «Κανονισμός Προσωπικού», 3) καθορισμός του προγράμματος με όρους ανάλογους προς την ελεύθερη συμμετοχή κάθε ενδιαφερόμενου μέσω διαδικτύου και 4) τήρηση της κοινοτικής νομοθεσίας περί κρατικών ενισχύσεων.

Επιβάλλει στους α' και γ' καθ' ων τα δικαστικά έξοδα του αιτούντος, τα οποία ορίζει σε τριακόσια (300) ευρώ.

Κρίθηκε αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 22/7/ 2015.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη
σήμανση και έκδοση του κατά τη
σειρά της παραγγελίας. 24 18A 2015
ΑΘΗΝΑ
.....Γραμματέας

