



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ  
580 /2018  
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Άννα Καραμηνά , την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών με την παρουσία της Γραμματέα Πασχαλίνας Γκουδίνα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 26 Φεβρουαρίου 2018, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ

Της Ανακόπτουσας Μ [REDACTED] Ε [REDACTED] του [REDACTED] [REDACTED], κατοίκου Θεσσαλονίκης (ΑΦΜ [REDACTED]), η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου, Γεωργίου Κόκκα

Της Καθής η Ανακοπή Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «Ο [REDACTED] ΑΕ» και το δ.τ. Ο [REDACTED] ΑΕ, που εδρεύει στο [REDACTED] και



εκπροσωπείται νόμιμα, (ΑΦΜ [REDACTED] η οποία παραστάθηκε  
δια της πληρεξουσίας δικηγόρου Δ[REDACTED]

Η ανακόπτουσα με την από 21.12.2017 ανακοπή της, που  
κατατέθηκε με αύξοντα αριθμό ΓΑΚ 79868 ΕΑΚ 1966/2017 και  
για την οποία ορίστηκε δικάσιμος αυτή που αναφέρεται στην  
αρχή της παρούσας, ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτήν.

Για την προκείμενη συζήτηση και μετά την εκφώνηση της  
υπόθεσης από τη σειρά του οικείου πινακίου, το δικαστήριο,  
αφού άκουσε όσα αναφέρθηκαν κατά τη συζήτηση.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη ανακοπή η ανακόπτουσα ζητά να ακυρωθεί η  
με αριθμό 17597/2017 διαταγή πληρωμής του δικαστή του  
Ειρηνοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε κατόπιν αιτήσεως της  
καθής, με βάση τα αναφερόμενα σ' αυτή έγγραφα και με την  
οποία υποχρεώθηκε να της καταβάλει το ποσό των 1539,64 ευρώ,  
πλέον τόκων και δικαστικών εξόδων.

Η ανακοπή αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο φέρεται προς  
συζήτηση ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου (άρθρο 632 παρ.1  
ΚΠΟΛΔ), κατά την διαδικασία των περιουσιακών διαφορών  
(αρ.614 επομ. 591 ΚΠολΔ), και είναι νόμιμη σύμφωνα με τις  
διατάξεις του αρ. 632 ΚΠΟΛΔ Ασκήθηκε δε νομότυπα και  
εμπρόθεσμα, ήτοι, εντός της προβλεπομένης από τη διάταξη του  
αρ 632 παρ.2 ΚΠΟΛΔ προθεσμίας των 15 εργάσιμων ημερών από  
την επίδοση της προσβαλλομένης διαταγής πληρωμής (την υπ'  
αριθ.Γ 10204/4.12.2017 έκθεση επίδοσης της ανακοπιτομένης  
διαταγής πληρωμής του δικαστικού επιμελητή Γ[REDACTED]



φύλλο της υπ' αριθ. 580 /2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου  
Αθηνών

Χ [REDACTED] και την υπ' αριθ. 4710/27.12.2017 έκθεση επίδοσης της κρινόμενης ανακοπής της δικαστικής επιμελήτριας Α [REDACTED] Κ [REDACTED]).

Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί η νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της. (αρ.633 ΚΠΟΛΔ).

Περαιτέρω κατά το άρθρο 623 του ΚΠολΔ κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 624 έως 636 μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές απαιτήσεις ή απαιτήσεις παροχής χρεογράφων, εφόσον η απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, ή από συνδυασμό εγγράφων, κατά δε το άρθρο 626 παρ. 3 του ίδιου Κώδικα, στην αίτηση του δικαιούχου για την έκδοση διαταγής πληρωμής πρέπει να επισυνάπτονται και όλα τα έγγραφα, από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της.

Συνεπώς κατ' ακολουθία των ανωτέρω , όταν με λόγο ανακοπής αμφισβητείται η ύπαρξη ή το ύψος της απαίτησης, ο λόγος αυτός έχει αρνητικό χαρακτήρα , καθώς ο καθού η ανακοπή, ο οποίος επέχοντας θέση ενάγοντος έχει το υποκειμενικό βάρος, κατά το δικονομικό κανόνα του αρ. 338 παρ. 1 ΚΠΟΛΔ για απόδειξη της ύπαρξης και του ποσού της απαίτησης με τα έγγραφα που προσκόμισε κατά την υποβολή της αίτησης για την έκδοση της διαταγής πληρωμής, καθώς το δικαστήριο που δικάζει επί της ανακοπής προβαίνει σε επανεκτίμηση, μόνο των, εκ των επισυναφθέντων κατά την υποβολή της αίτησης, εγγράφων, αφού



δεν επιτρέπεται η απόδειξη της απαίτησης, για την οποία εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής, με νέα, το πρώτον επικαλούμενα και προσκομιζόμενα στη δίκη της ανακοπής, αποδεικτικά μέσα. (βλ. ερμ ΚΠΟΛΔ Β. Βαρθακοκοίλη εκδ. 1995 υπό άρθρο 632 αριθμ. 33, Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, ερμηνεία ΚΠολΔ, εκδ. 2000, υπό αρθρ. 633, αριθμ.5, ΑΠ 782/1994, ΑΠ 1861/2011, ΕφΑΘ 7531/2007, ΕφΑΘ 2558/2011, ΜΠρΑΘ 6310/2015 δημ. Νόμος).

Εν προκειμένω η ανακόπτουσα κατ' ορθή εκτίμηση των δυο πρώτων λόγων της ανακοπής της, αμφισβητεί το ύψος της οφειλής της, που αφορά χρέωση από τη χρήση internet μέσω του κινητού τηλεφώνου της, και τον τρόπο με τον οποίο έχει διαμορφωθεί, ισχυριζόμενη ταυτόχρονα ότι αυτή (η οφειλή) δεν αποδεικνύεται και για το λόγο αυτό, δεν έπρεπε να ακολουθηθεί η διαδικασία της έκδοσης της ανακοπτομένης διαταγής πληρωμής. Οι λόγοι αυτοί είναι νόμιμοι σύμφωνα με τις προμνημονευθείσες διατάξεις και πρέπει να ερευνηθούν περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την κατάθεση ενός μάρτυρα που εξετάστηκε ενόρκως και τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι και ειδικότερα από την επισκόπηση της ανακοπτομένης διαταγής πληρωμής προκύπτει ότι αυτή εκδόθηκε βάσει της υπ' αριθ. 881125927 σύμβασης σύνδεσης στο δίκτυο κινητής τηλεφωνίας της καθής, καθώς και των λογαριασμών – τιμολογίων τελών κινητής τηλεφωνίας, που εκδόθηκαν το χρονικό διάστημα από 15.2.2013 έως 15.2.2014 με συνολική χρέωση εις βάρος της ανακόπτουσας ύψους 1539,64 ευρώ. Ωστόσο από τα ως άνω έγγραφα δεν προκύπτει η αναλυτική κίνηση των ως άνω



3<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθ. 560 /2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου  
Αθηνών

λογαριασμών ώστε να αποδεικνύεται το ύψος της οφειλής της από τη χρήση internet, δηλαδή πόσα MB εκτός παγίου, καταναλώθηκαν το επίδικο χρονικό διάστημα και με ποιά χρέωση. Η καθής που έχει και το σχετικό βάρος απόδειξης της απαίτησής της, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της ανακόπτουσας, επικαλείται τον υπ' αριθ. 8 παρ. 5 όρο της ως άνω σύμβασης που καταρτίστηκε μεταξύ τους, βάσει του οποίου έχει συμφωνηθεί ότι οι λογαριασμοί και τυχόν άλλα τιμολόγια που εκδίδονται από αυτή, αποτελούν πλήρη απόδειξη της οφειλής της επιτρεπομένης ανταπόδειξης. Ωστόσο, η από το νόμο προβλεπόμενη διαδικαστική προϋπόθεση της έγγραφης απόδειξης για την έκδοση διαταγής πληρωμής, υφίσταται υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι στους επικαλούμενους λογαριασμούς, δεν αναφέρονται μόνο τα ποσά, αλλά υπάρχει αναλυτική καταγραφή των χρεώσεων και ειδικά εκείνων που είναι εκτός παγίου, κατ' είδος και ποσότητα, ώστε να προκύπτει εγγράφως το ύψος της οφειλής.

Συνεπώς κατ' ακολουθία των ανωτέρω και αφού εν προκειμένω δεν υπάρχει τέτοιου είδους αναλυτική καταγραφή των χρεώσεων που αφορά τη χρήση internet, αποδείχθηκε η ουσιαστική βασιμότητα των ως άνω λόγων της ανακοπής, δεδομένου ότι το παρόν δικαστήριο μπορεί να επανεκτιμήσει μόνο τα προσκομισθέντα κατά την υποβολή της αίτησης για την έκδοση της ανακοιτομένης διαταγής πληρωμής, έγγραφα. Ως εκ τούτου

πρέπει η κρινόμενη ανακοπή να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη και να ακυρωθεί η με αριθμό 17597/2017 διαταγή πληρωμής του δικαστή του Ειρηνοδικείου Αθηνών, λόγω έλλειψης της διαδικαστικής προϋπόθεσης της έγγραφης απόδειξης της απαίτησης, για τη οποία αυτή εκδόθηκε, ενώ η δικαστική δαπάνη της ανακόπτουσας να επιδικαστεί σε βάρος της καθής λόγω της ήττας της (αρ. 176ΚΠΟΛΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδικών.

Δέχεται την ανακοπή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. η με αριθμό 17597/2017 διαταγή πληρωμής του δικαστή του Ειρηνοδικείου Αθηνών

Καταδικάζει την καθή στη δικαστική δαπάνη της ανακόπτουσας την οποία ορίζει σε 230 ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του στην Αθήνα την 22 ΙΣΝ. 2018

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Υπογράφεται μόνο από τον  
Ειρηνοδίκη επειδή η γραμματέας  
κωλύεται.  
Αθήνα 25 ΙΣΝ. 2018



28 ΙΣΝ. 2018



ΘΕΟΔΩΡΟΣ Κ. ΘΕΟΔΩΡΟΥ